

**Finansministeren (Christophersen):**

Nu ved hr. Svend Auken betydelig bedre end nogen af os andre, hvordan man administrerer en situation med en stærk stigning i arbejdsløsheden, så jeg er lidt betænkelig ved at gøre mig klog på emnet. Jeg synes dog lige, jeg vil gøre opmærksom på, at da regeringen trådte til, lod den som bekendt udarbejde en vurdering af, hvorledes udsigterne var for 1983. Disse udsigter viste, at med en uændret økonomisk politik, med alt hvad det måtte indebære – det skal jeg ikke her fordybe mig i, jeg vil ikke gøre hr. Svend Auken bedrøvet ved tanken om, hvad det var for vanskeligheder, man var på vej ud i – ville man i 1983 få en ledighed på omkring 265.000. Samtidig meddelte regeringen i forbindelse med afslutningen af finanslovsforslagets behandling, at den skønnede, at ledigheden i 1983 ville blive ca. 280.000. Det blev dengang stærkt bestridt af hr. Svend Auken, men rent faktisk tyder alt nu på, at det bliver ca. 280.000 i 1983. Der bliver en stigning, ja, og hvorfor bliver der det? Det ved hr. Svend Auken og hans tidligere kolleger bedre end nogen af os andre; det er, fordi man havde forsøgt at løse en række grundlæggende økonomiske problemer. Jeg har ikke noget imod at diskutere det i dag, men det undrer mig, at hr. Svend Auken er interesseret i det.

(Kort bemærkning).

**Dyremose (KF):**

Selv om det skulle gå så galt, som der står i budgetredegørelsen, nemlig 310.000, er det en stigning på 30.000 oven i en på 17.000–20.000. Det er stadig væk et væsentligt lavere gennemsnit end det, socialdemokraterne præsterede. Det er ikke godt nok, det skal gøres bedre, og derfor vil jeg bede hr. Svend Auken være opmærksom på den del af statsministerens tale, hvor statsministeren godt nok refererede budgetredegørelsen, men samtidig sagde, fordi man ikke kan tillade sig at være for optimistisk: derfor kan vi endnu ikke regne sikkert med, at arbejdsløsheden i 1984 i gennemsnit vil blive lavere end i 1983. Der ligger i det en antydning af, at de 310.000 er et pessimistisk skøn. Det håber vi på det er, og vi regner med, at hvis regeringen får lov til at gennemføre sin økonomiske genrejsningspolitik, har vi en chance for at gøre det bedre, og det er det håb, vi

skulle have ud til den danske befolkning i stedet for de dystre mørkemandsprofetier.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Ingen ville jo håbe mere end jeg, at jeg tog fejl, og at det ikke går, som vismændene siger, ikke går som OECD siger, men at det går, som hr. Dyremose siger; jeg holder med hr. Dyremose mod OECD og vismændene til enhver tid. Jeg ville bare aldrig bruge mine penge på det.

Det, jeg ville sige til finansministeren, hvis finansministeren har mulighed for at høre mit svar, var, at da finansministeren blev finansminister, var forudsigelsen ganske rigtigt 265.000 og en meget pessimistisk vurdering af de internationale konjunkturer. Nu har finansministeren været finansminister i 8 måneder, nu er vurderingen af konjunkturerne blevet meget mere optimistisk, og hvad er nu vurderingen eksempelvis for 1984, hvor hans politik vil slå fuldt ud igennem? Det er en arbejdsløshed på 320.000, og OECD frygter, at den endda kan blive 340.000. Der er intet, vi hellere vil end at samarbejde med andre partier i folketinget om at bringe disse tal ned, men det kræver en anden politik. Danmark kan ikke føre en beskæftigelsespolitik uafhængigt af udlandet, men Danmark kan sørge for, at de chancer, der byder sig i udlandet, bliver udnyttet til gavn for beskæftigelsen og mod arbejdsløsheden, og det er præcis det modsatte, den nuværende regering gør.

**Finansministeren (Christophersen):**

Det skøn, som regeringen i dag anlægger af ledigheden i 1983 og 1984, svarer meget nøje til det, regeringen anlagde for 4–5 måneder siden. Det er rigtigt, at der er en vis international opgang undervejs, men vi ved alle sammen, at Danmarks muligheder for at udnytte den opgang er begrænsede, fordi vi har overtaget et problem fra den tidligere regering, som består i et stærkt voksende underskud på statsbudgettet kombineret med en meget stor udlandsgæld. Det er den prioritet, hr. Svend Auken har været med til at tinglyse i den danske bygning, og det er den prioritet, der skal forrentes og afdrages, og som derfor indskrænker vores økonomiske handlemfrihed i utrolig grad. Det nytter ikke noget