

[Wilhelm]

været for dårlig tid til dette arbejde, og at vi ikke burde have gjort det på denne måde. Jeg beklager, at jeg først selv studsede over det meget sent i aftes, da jeg gennemgik dette tillæg til udvalgsbetænkningen, men hvad er egentlig kriteriet for at opnå de rettigheder, som man efter §§ 22, 23 og 24 har efter henholdsvis 7 år, 4 år og 1 år? Man kan forstå det på to måder, og jeg vil gerne have ministerens udlægning, for det giver en meget stor forskel. Der står, at man skal have opholdstilladelse med henblik på varigt ophold. Jeg tror, vi alle sammen har forstået det sådan, at man havde været her lovligt i 7 år med opholdstilladelse. Betyder det, hr. justitsminister og for den sags skyld den socialdemokratiske ordfører, at man på det tidspunkt skal have en opholdstilladelse, der gælder for varigt ophold, og man i øvrigt har været her i 7 år, eller betyder det, at man i 7 år skal have haft opholdstilladelse med henblik på varigt ophold? Med andre ord: betyder det, at de midlertidige opholdstilladelser, som godt kan strække sig f.eks. helt op til 5 år, kan øge det samlede krav til 12 år, før man kommer ind under § 22? Er det sådan, det skal forstås?

Jeg beklager, at dette spørgsmål ikke er afklaret før. Jeg har sonderet det i krogene og kan høre, at der er ingen, der rigtig er klar over det. Jeg synes, det endnu en gang viser, at dette i virkeligheden er jasket igennem på en måde, så det selv på de helt afgørende områder, nemlig: hvornår optræder trappevis denne sikring af retsstillingen for de forskellige udlændinge- og indvandrer-kategorier, ikke er stjerneklart. Jeg vil sætte pris på, om justitsministeren klart kan svare på, om det er nok, at man har været her i 7 år og på det pågældende tidspunkt, hvor sagen kommer op, har en opholdstilladelse med henblik på varigt ophold. Eller skal man i 7 år have haft en opholdstilladelse med henblik på varigt ophold? Tæller de første mulige 5 år med midlertidige opholdstilladelser slet ikke med i disse rammer, der står i § 26? Hvis ikke ministeren kan svare på det, vil det i hvert fald også være et overordentlig væsentligt spørgsmål at få endeligt afklaret ved den kortvarige fornyede udvalgsbehandling, jeg har bedt om.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Vedrørende de sidste spørgsmål vil jeg gerne sige, at det må være en konkret domstolsafgørelse. Der er ikke noget, der forhindrer, at domstolene tager hensyn til et midlertidigt ophold, men det er altså ikke på forhånd fastlagt, at man skal kunne medregne en midlertidig opholdsperiode, men domstolene har ret til at medtage dette i forbindelse med beregningen af 7 års bestemmelsen.

Det andet spørgsmål, der blev rejst, var ønsket om at få kvalificerede tolke. Det ønske deler jeg selvfølgelig, men må sige, at det kan være vanskeligt at opfylde i alle tilfælde. Der kommer mange hertil, der taler meget forskellige dialekter. Når man tænker på, hvor mange forskellige kinesiske dialekter der har været i forbindelse med retssager, hvor udlændinge har været inddraget, tror jeg, hr. Wilhelm vil kunne forstå, at det undertiden kan knibe med at få de rigtige tolke frem, men man bør selvfølgelig gøre, hvad man kan for det.

Så har jeg én bemærkning vedrørende administrationen af denne lov og det forlig, der er indgået. Hr. Wilhelm har nogle gange nævnt, at dette direktorat i justitsministeriet skulle være en mellemløsning, noget midlertidigt. Jeg kan forsikre hr. Wilhelm om, at dette direktorat vil blive indrettet med henblik på en permanent ordning, og det er det, forliget går ud på. Hvad andre vil sige efter et valg her i landet, må de om. Regeringens opfattelse er ganske klart den, at loven fortsat skal leve i justitsministeriet, administreres af et direktorat oprettet i justitsministeriet. Det skal være en permanent ordning, som der ikke skal ske nogen ændring i.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Vi har hørt socialdemokratiet forpligtede sig til, så snart de har mulighed for det, at flytte det over til indenrigsministeriet. Det var kun det, jeg konstaterede, og jeg synes, det er dårligt, at man så starter hele denne nye og væsentligt ændrede lovgivning i et andet ministerium.

Vedrørende spørgsmålet om tidsrammerne takker jeg for opklaringen, men er i øvrigt meget utryk ved indholdet i besvarelsen. Jeg tror, vi alle sammen stort set har opfattet det sådan, at når man havde været her i de perioder, der står i §§ 22, 23 og 24, og på det