

[Bernhard Baunsgaard]

har vist selv fremskridtspartiet ikke kunnet svinge sig op til herinde. Det er den slags vanskeligheder, der opstår. Derfor er det væsentligt, at vi får sikret, at disse folk, der lever her i landet, og som er accepteret af det danske samfund, ikke kan udvises uden dom. Det kunne socialdemokratiet have opnået meget bred tilslutning til.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Hvad var det for væsentlig bedre resultater, socialdemokratiet kunne have opnået, spørger hr. Torben Lund. Det skal jeg gerne præcisere. Men først vil jeg sige, at socialdemokratiet ved sit forlig med regeringen ikke har opnået én eneste ting, som det ikke i forvejen havde i hus med et andet flertal. Jeg vil slet ikke snakke om de enormt gode resultater, man kunne have opnået, hvis man ville have været med. Jeg ved godt, at socialdemokratiet desværre ikke ville være med til at sikre, at ingen kunne udvises uden dom, når de havde været her i 7 år. Hr. Bernhard Baunsgaards argument bruger jeg ikke, men jeg taler om socialdemokratiets egne ønsker. § 22 om, hvad man skal kunne udvises for, når man har været her i 2 år, kunne være blevet så snæver, at den ud over statens sikkerhed kun lød: »Efter vedholdende international narkokriminalitet, som havde ført til en dom på mindst 5 år.« Det var dér, vi var henne, da socialdemokratiet sprang. Nu har man i stedet i punkt 1 en udvidelse af udvisningsmulighederne, som man aldrig nogen sinde selv havde ønsket eller foreslået.

Om det andet punkt kan jeg ikke forstå hr. Bernhard Baunsgaard anderledes, når han siger, at han trods alt ville foretrække den socialdemokratiske model for overførslen til indenrigsministeriet, end at det hele nu igen ligger i justitsministeriet, men at han ikke ville kunne stemme for den. Jeg kan ikke forstå det anderledes, end at det ville være kommet igennem. Hr. Torben Lund kan selv tælle stemmer for at finde ud af det.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg kan forstå på hr. Bernhard Baunsgaard, når hr. Bernhard Baunsgaard taler om, at vi kan få væsentlige forbedringer

igennem, at han ved væsentlige forbedringer forstår, at vi skulle tilslutte os nogle af det radikale venstres ændringsforslag. Det eksempel, hr. Bernhard Baunsgaard nævnte, var et meget dårligt eksempel på, at vi skulle kunne have fået væsentlige forbedringer igennem. Dette forslag og den aftale, vi har indgået med regeringen, svarer præcist til det ændringsforslag, vi oprindeligt stillede, nemlig vedrørende udvisning uden dom. Vi har ikke givet køb på ét eneste punkt i den retning. Og med hensyn til § 22 om udvisning efter 7 års ophold kan jeg sige til hr. Wilhelm, at vi er ganske trygge ved, at man kan udvise, når en person er idømt mere end 6 års fængsel. Vi føler ikke, at det er noget, der på nogen måde kan give anledning til utryghed blandt indvandrere. Nu siger hr. Wilhelm, at der ville være flertal for vores ændringsforslag til § 22. Det er i hvert fald ikke rigtigt. Hr. Bernhard Baunsgaard har under de talrige forhandlinger, vi har haft med ham, fastholdt, at han ikke kunne støtte vores ændringsforslag til § 22.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Måtte jeg gøre folketingset opmærksomt på, hvad der nu blev sagt her af hr. Torben Lund om udvisning uden dom, uanset hvor længe man har boet i Danmark som indvandrere. Her mener hr. Torben Lund fortsat, at det vil være rimeligt at behandle mennesker på en sådan måde, at de kunne udvides uden dom. Jeg troede, at socialdemokratiet blot havde overset, hvad det egentlig er, man stemmer for. Det må være den helt basale menneskerettighed, der gælder, for tænk på, hvad ombudsmanden gang på gang har sagt til os: at den værste straf, man kan give et menneske, som har ønsket at bo her i Danmark, og som er accepteret af det danske samfund, er udvisningen. Efter socialdemokratisk opfattelse skal det være tilstrækkeligt med menneskerettighed, at man kan udvises uden dom! Jeg må skarpt tage afstand fra noget sådant. Dette kan ikke være den socialdemokratiske folketingsgruppes opfattelse.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):