

[Bernhard Baunsgaard]

at denne forbedring i sammensætningen af flygtningeævnene skyldes den tidligere formand for Dansk Flygtningeråd, fru Lise Østergaard. Jeg vil gerne her takke fru Lise Østergaard for, at det lykkedes for hende at trænge igennem med det.

En ting har fru Lise Østergaard ikke kunnet opnå. I det øjeblik der strømmer mange flygtninge til Danmark og vi derefter må konstatere, at de ville få det bedre, hvis nogle af dem blev flyttet over til andre lande, har jeg foreslået, at de selv skal være indforstået med, hvilket land de flytter til. Det har fru Lise Østergaard ikke kunnet få gennemført. Det beklager jeg. Jeg har stillet det som ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Når jeg har bedt om en kort bemærkning inden mit eget ordførerindlæg, er det for at give hr. Bernhard Baunsgaard lejlighed til at svare med det samme på et ret centralt spørgsmål.

Jeg forstår, at de radikale har deres egen model for, hvad der skal overflyttes til indenrigsministeriet. Den er vi uenig i. Vi synes ikke, den er specielt konsistent. Men sådan er nu det, og vi vidste også godt, at sådan ville det gå ved anden behandling. Det er imidlertid for længst klart, at den radikale model i hvert fald ikke har nogen som helst chance. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Bernhard Baunsgaard: hvad er bedst, at det hele ryger tilbage til justitsministeriet, eller at man har en opdeling, hvorefter turistsagerne ligger i justitsministeriet og alle øvrige udlændinge- og indvandrersager ligger i indenrigsministeriet? Hvilken er bedst af de to modeller, der sådan set er – ud over den radikale, som hr. Bernhard Baunsgaard naturligvis foretrækker?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi har arbejdet meget med, hvornår indvandrerne ønsker om at slippe væk fra justitsministeriet kunne imødekommes. Vi synes, at man, så langt man overhovedet kan strække sig af hensyn til det danske samfund, bør imødekomme dette ønske.

Der foreligger to efter vor opfattelse usaglige forslag. Det ene er, at alt overflyttes til indenrigsministeriet. Det andet er, at alt forbliver i justitsministeriet. Det er det sidste, der kommer igennem. Jeg gentager, at jeg opfatter dem som usaglige. Vi er nået frem til – også ved drøftelser med indvandrere – at det rigtige er, at det sker 1 år efter, når vi har haft tid til at se hinanden an. Jeg har begrundet det. Af disse to usaglige afgørelser ville jeg have foretrukket, at det endte i indenrigsministeriet, men jeg kan ikke stemme for, at indenrigsministeriet skal overtage alt, fordi vores indvandrere og vi efter langvarige drøftelser på sagligt grundlag er nået frem til, at det skal ske, når de har været her 1 år.

Wilhelm (VS):

Jeg vil takke hr. Bernhard Baunsgaard for svaret. Det skal jeg vende tilbage til.

Først vil jeg komme med en enkelt stemmeforklaring. Det drejer sig om SFs ændringsforslag nr. 40, som går ud på, at det, man måske kunne kalde grundlovsforhøret, skal ske inden for 24 timer og ikke blot inden for 3 døgn. Når vi vil undlade at stemme for det forslag, er det ikke, fordi vi er spor uenige med SF om, at det ville være ønskeligt, om man kunne nå frem til de 24 timer, men vi tror faktisk ikke, at virkeligheden er til det. Vi finder, det er vigtigere, at der er en kvalificeret tolk til stede, og det er altså ikke praktisk muligt i dag. Vi finder, det vil være værre, hvis udlændingen ikke har kvalificeret tolkebistand og man derefter kan træffe en varetægtsbeslutning eller tilbageholdelsesbeslutning på mange uger. Derfor undlader vi at stemme til det ændringsforslag. Men jeg mener til gengæld, at alle andre, der ender med 3 døgn løsningen, også må påtage sig en forpligtelse til, at så skal der inden for de 3 døgn skaffes en kvalificeret tolk.

Om vore egne ændringsforslag vil jeg godt sige, at det glæder os, at nr. 8 er optaget af justitsministeren og flertallet. Det er det, der sikrer domstolsprøvelse i udvisningssager, hvor vi mener at have fundet et hul. Det viser blot, at der faktisk var huller i det, man nåede frem til ved betænkningsskrivningen for få dage siden.

Vi er også glade for, at der er kommet til slutning fra andre partier til vores ændrings-