

[Ebba Strange]

med besluttende kompetence ville have været godt at få. Det er rigtigt, som hr. Bjørn Elmquist siger, at det i nogen grad er alternativ til domstolsprøvelse af en række af de administrative afgørelser, en række af de almindelige familiesammenførings-sager, opholdstilladelsessager og sådan noget. Jeg sagde, da vi førstebehandlede dette lovforslag, at for SF var det såmænd ikke så afgørende, hvor der kom til at ligge en ankemulighed i forhold til de administrative afgørelser, om det kom til at ligge i et nævn eller det kom til at ligge ved domstolene. Det afgørende var de beslutninger, der blev truffet, og det lovgrundlag, som beslutningerne blev truffet på. Det mener vi stadig. Men vi er tilhængere af, at en række af de afgørelser, som jeg har nævnt, træffes af et sådant nævn, hvor der også sidder indvandrere, fordi vi mener, der kan lægges nogle andre menneskelige erfaringer til grund end dem, domstolene kan lægge til grund. Hvis det falder – og det gør det altså, det ved vi nu – vil vi naturligvis stemme for den udvidelse af domstolsprøvelsen, som ligger i forliget. Det er klart.

Med hensyn til et andet ændringsforslag, som vi har opretholdt, vil jeg sige et par ord om udvisningsbestemmelserne igen. Det gjorde jeg også ved første del af andenbehandlingen.

Når man taler med indvandrere, er de generelt ikke så kolossalt optaget af udvisningsregler på grund af kriminalitet, for det er ikke mange af de fastboende indvandrere, der er kriminelle eller bliver dømt for noget kriminelt. Men de få, det drejer sig om, er til gengæld optaget af det, for for dem betyder de muligheder, der stadig væk er efter 2 års ophold, efter 4 års ophold, efter 7 års ophold – med den trappetige, der er opbygget – at de kan komme i den situation, at de skal skilles fra kone og børn og nær familie. På den baggrund har SF opretholdt sit ændringsforslag om en 2 års grænse.

Det er selvfølgelig udmærket og godt, at det radikale venstre i den ellefte time – efter 11½ time – har besluttet sig for, at de mener, at man ikke skal kunne udvises på grund af forbrydelser mod statens sikkerhed, medmindre man er blevet dømt for dem. Men det kunne have været rart, hvis det radikale venstre var kommet i tanker om det lidt tidligere. Så kunne det i højere grad være indgået i debatten i retsudvalget. Det var noget, der

blev påpeget af hr. Wilhjelm allerede ved førstebehandlingen, så vi ville have haft rig lejlighed til at drøfte det. Men bedre sent end aldrig. Nu bliver det altså desværre ikke vedtaget.

Til sidst skal jeg sige i forbindelse med det, der står i betænkningen, at socialistisk folkeparti kan tilslutte sig alle de ændringsforslag, som venstresocialisterne har stillet uden for betænkningen. Der er i tilføjelsen til betænkningen skrevet, at vi kan tilslutte os det ene, men vi tilslutter os altså dem alle. Det er en forbedring i forhold til forliget, og derfor vil vi, når vores egne mere vidtgående ændringsforslag om udvisninger og andre spørgsmål er stemt ned, stemme for VSernes, der er forbedringer og præciseringer i forhold til den forligstekst, der foreligger.

Vi har også opretholdt nogle ændringsforslag på familiesammenføringsområdet, hvor vi stadig væk anser vores ændringsforslag for at være bedre end forligsteksten.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er de bemærkninger, der faldt om et indvandrer-nævn, der får mig på talerstolen. Fru Ebba Strange ved udmærket godt, at jeg gerne havde set et besluttende indvandrer-nævn, og fru Ebba Strange ved også udmærket godt, at når jeg stiller et ændringsforslag om et rådgivende indvandrer-nævn, så er det alene i et forsøg på at få socialdemokratiet med, så vi får et flertal for indvandrer-nævnet. Det lykkedes ikke.

Måtte jeg sige om dette med udvisning efter domstolsprøvelse, at der har aldrig på noget tidspunkt været diskussion om, at det var det radikale venstres opfattelse, at det skulle ske efter dom. Jeg indrømmer, at jeg kunne have reageret hurtigere på dette spørgsmål, men vi var jo optaget af mange ting, f. eks. §§ 7, 8 og 9. Der skal ikke herske nogen tvivl om vor stilling. Den kom frem allerede i 1977, da vi diskuterede en sag, der optog os meget dengang. Det må være en domstol, der afgør, om man skal udvises af Danmark.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):