

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg synes, det er meget væsentligt, at vi får opklaret, om det er muligt at få lovfæstet, at der skal være sådan et kontaktorgan. Jeg må konstatere, at det er det ikke. Den anmodning, jeg kom med om ny behandling i retsudvalget, er på denne baggrund trukket tilbage. Vi kan altså ikke komme igennem. Jeg havde håbet på det og troede, hr. Torben Lund talte på forligsparternes vegne.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Bernhard Baunsgaard, fordi han har trukket sin anmodning tilbage. Jeg synes, det er udtryk for realitetssans. Vi har allerede et kontaktudvalg under indenrigsministeriet. Under den fornyede udvalgsbehandling, vi havde efter aflydelsen af andenbehandlingen, har vi haft lejlighed til en meningsudveksling og en drøftelse af, om der var mulighed for at udbygge dette kontaktorgan. Man skal jo ikke referere, hvad ministre siger i samråd, men jeg erindrer, vil jeg dog trods alt alligevel tillade mig at sige, at justitsministeren udtrykte interesse, men ikke mente for indeværende og nu og her, før vi fik behandlingen af dette lovforslag afsluttet, at kunne konkretisere det. Mange tak til hr. Bernhard Baunsgaard, fordi han nu trak sin anmodning om fornyet udvalgsbehandling tilbage.

Venstre vil nu ved afstemningerne stemme for de ændringsforslag, som vi har stillet sammen med de andre partier, der udgør et flertal, og som er tiltrådt af justitsministeren. De har alle til formål at sikre de udlændinge, som har været i Danmark i længere tid, en større retssikkerhed og en større ligestilling med danske statsborgere. Her tænker jeg på reglerne om domstolsprøvelse, jeg tænker på reglerne om frihedsberøvelse, og jeg tænker også på den egentlige lovfæstelse af reglerne om familiesammenføringer. Jeg mener, at alle trækker i den retning, som jeg nævnte.

Der vil stadig være nogle forskelle mellem det at være udlænding, der har boet i Danmark i et større antal år, og så det at være dansk statsborger, og det mener vi også i venstre at der fortsat bør være. Se bare til grundloven, som taler om, at danske statsborgere har stemmeret og valgbarhed til folketinget. Vi mener ikke i venstre, at vi bør fjerne denne måde at fase det ind på. Der

må være en naturlig slutsten på en indpassning i det danske samfund, og den naturlige slutsten må for os at se være det danske statsborgerskab.

Jeg må også erindre om de ændringsforslag, som forbedrer forholdene for flygtninge, og her gentage, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen, at vi ved denne lovgivning får en bedre balance mellem vore hjemlige regler og de aktiviteter, de aktioner, vi en gang imellem ser fra dansk side udadvendt, hvor vi i den store verden kæmper for respekt for menneskerettigheder. Vi kan nu sige, at vi i hvert fald herhjemme i vort eget hus gør, hvad vi kan, for ikke at diskriminere på national basis – inden for de rammer, jeg angav før, med statsborgerskabet som en naturlig slutsten.

Alle andre ændringsforslag vil vi stemme imod. Af de ændringsforslag, som vi går imod, skal jeg kun kommentere to. Det ene er forslaget om at oprette et udlændingenævn, der skal træffe endelige afgørelse i en række sager. I venstre ligesom i udvalget – det samlede udvalg, vel nok, som skrev betænkning herom, dvs. også mindretallet – ser man udlændingenævnet som et alternativ til domstolsprøvelse, og i den situation foretrækker vi i venstre klart domstolsprøvelsen. Derfor går vi som sagt imod at oprette et udlændingenævn. Den kontakt, det kunne være nyttigt at få skabt til indvandrerne, mener vi kan skabes ad anden vej. Det var det, jeg var inde på i de første bemærkninger. Vi har allerede kontaktudvalget under indenrigsministeriet, og vi har fået et tilsagn fra justitsministeren om, at han vil overveje, hvad der kan ske nærmere.

Men som jeg sagde i indledningen: det er ikke nu og her, at hr. Bernhard Baunsgaard skal forvente – heller ikke under en fornyet udvalgsbehandling – at vi kan komme videre ad den vej. Lad nu justitsministeren få tid til at oprette sit direktorat, og lad ham så få mulighed for at melde tilbage til retsudvalget, når han har haft sin overvejelsestid.

Det andet forslag blandt de ændringsforslag, vi stemmer imod, og som jeg skal nævne, er ændringsforslaget om en anden formulering af § 45, som går ind i ressortspørgsmålet, om det er indenrigsministeriet eller justitsministeriet, som skal tage sig af disse sager. Jeg skal ikke nu og her gentage hele den debat, vi havde ved den første del af anden-