

[Torben Lund]

ne til at skabe utryghed blandt vore indvandrere.

Vedrørende adgangen til domstolsprøvelse har regeringen også i vidt omfang fulgt vores forslag. Regeringen har frafaldet sit ønske om, at domstolsprøvelse kun skulle omfatte sager vedrørende udlændinge, der har været her i mere end 2 år. Det betyder, at de vigtige familiesammenføringssager om børns og forældres adgang her til landet nu også kan undergives domstolsprøvelse, og det er vi særdeles tilfredse med.

Jeg kan konkludere, at vi alt i alt finder, at vi er nået til et ganske tilfredsstillende resultat.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Der er to ting, jeg meget gerne vil have opklaret med det samme vedrørende socialdemokratiets holdning, for der skete præcis den baglæns saltomortale, som jeg frygtede, da hr. Anker Jørgensen havde været på talerstolen under første del af anden behandling.

Nu siger ordføreren – det står også i det socialdemokratiske betækningsbidrag – at når man har slået denne saltomortale tilbage til anbringelse af hele området under justitsministeriet, så skyldes det »de foreliggende parlamentariske muligheder«.

Jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører, om det betyder, at socialdemokratiet havde været villig til at gennemføre overførelsen til indenrigsministeriet nu, hvis de socialdemokratiske stemmer havde været afgørende for, at det kunne lade sig gøre. Hvis de socialdemokratiske stemmer kunne have sikret den overførsel nu, havde vi så fået den? Er det det, der skal forstås ved, at man har lavet en helt anden løsning på grund af »de foreliggende parlamentariske muligheder«?

Den anden ting er, at hr. Torben Lund sagde, at socialdemokratiet fortsat vil arbejde for den løsning at flytte alt undtagen turistsagerne over til indenrigsministeriet. Skal det forstås sådan, at når der igen kommer en socialdemokratisk regering eller en regering med socialdemokratisk deltagelse, så vil den flytte disse sager over til indenrigsministeriet, hvis den ikke har et folketingsflertal imod sig?

De to spørgsmål synes jeg at vi har krav på at få besvaret med det samme.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er hr. Torben Lunds bemærkninger om indvandrerne. Her vil jeg gerne, for at der ikke skal herske nogen som helst tvivl om det, sige, at jeg foretrækker udformningen i de ændringsforslag, der er stillet af SF og det radikale. Jeg anser det for så væsentligt, at indvandrerne et eller andet sted får mulighed for at ytre sig om den lovgivning, der specielt gælder for dem, at jeg meget gerne går i forhandling om dette mellem anden og tredje behandling, og derfor vil jeg gerne have, at forslaget sendes tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Til hr. Wilhelms spørgsmål skal jeg sige, at når jeg taler om de parlamentariske muligheder, så vil hr. Wilhelm nok erindre den første del af andenbehandlingen, der fandt sted her i salen i mandags. Vi har genvurderet sagen i den socialdemokratiske gruppe og finder ikke, at det tjener indvandrerens tarv, at vi søger at gennemtrumfe, at sagerne skal henlægges til indenrigsministeriet imod regeringens ønske. Vi ønsker ikke, at der opstår en tilspidset parlamentarisk situation på grund af dette lovforslag.

Til det andet spørgsmål – om en fremtidig socialdemokratisk regering vil overflytte administrationen til indenrigsministeriet – kan jeg henvise til de udtalelser, hr. Anker Jørgensen kom med i mandags i en pressemeddelelse, hvoraf det klart fremgik, at det er en fremtidig socialdemokratisk regerings hensigt at overflytte administrationen til indenrigsministeriet.

Med hensyn til hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål vil jeg sige, at vi finder, at en rådgivende forsamling – det kunne være kontaktudvalget i indenrigsministeriet – er en langt bedre løsning end et egentligt beslutende nævn som foreslået af SF og det radikale venstre. Jeg forstod egentlig også, at det radikale venstre oprindeligt var af den opfattelse, at et eventuelt nævn alene burde være af rådgivende art.