

[J. K. Hansen]

bedste i veje, og som vil være fuldt konkurrencedygtigt, når vi skal til at sælge vores viden ude i verden. Det er jo viden eller det, vi kalder know-how, som vi ellers i højere og højere grad skal sælge på at sælge i årene, der kommer, rent bortset fra at vi også på vore egne veje må sørge for, at tingene bliver gennemført på den bedste måde. Vi har ikke råd til eksperimenter på et så vigtigt område.

Jeg finder det nærmest uanstændigt, at de radikale ikke vil forstå dette, og at de år efter år vil hindre, at der bliver arbejdsrø på dette område, således at vore vejingeniører kan få fred til at bygge videre på det, som de har fået opbygget trods splid og nid mellem forskellige grupper. Jeg mener derfor, at denne sag skal afgøres nu, og jeg håber derfor, at forslaget én gang for alle må blive stemt ned med så stort et flertal i folketinget, at vi aldrig nogen sinde ser det mere.

**Finn Jørgensen (KF):**

Jeg tror, at hr. J. K. Hansen vil blive skuffet i det ønske, han har udtrykt om, at vi ikke kommer til at drøfte denne sag igen. Den er så væsentlig, at den nok ikke slutter ved denne lejlighed. Det er blevet gjort til en sag for og imod vejdirektoratet, men det er det naturligvis overhovedet ikke. Det er lige så meget et spørgsmål om, hvorledes man realiserer kommunalreformen fra 1970 ved at lægge de afgørelser, der er regionale, ud til de regionale myndigheder, og derfor er det at føre diskussionen på afveje, hvis man alene interesserer sig for den tekniske vejadministration.

Ved første behandling kunne jeg udtale mig positivt over for det beslutningsforslag, der foreligger, og jeg er ikke blevet mindre positiv efter udvalgsforhandlingerne, men vi beklager – og det er vi et stort mindretal i udvalget der gør – at sagen er blevet bragt til betænkningsafgivelse på et tidspunkt, hvor vi ikke synes man er kommet til bunds i de mange problemer, der er forbundet med denne sag, og hr. J. K. Hansen er jo enig med os i, at der er problemer forbundet med den.

Derfor er holdningen hos mindretallet, på hvis vegne jeg udtaler mig, nemlig det konservative folkeparti, venstre, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti, den, at udvalgsarbejdet med beslutningsforslaget ikke var afsluttet, da betænkningsafgivelse blev

besluttet af et flertal i udvalget, og derfor tilslutter dette mindretal sig, at der vil være behov for også i næste folketingsamling at fortsætte arbejdet med beslutningsforslaget eller et andet beslutningsforslag af samme indhold om overførelse af en del af statens vejnet til amtskommunerne. Jeg tror altså ikke, at diskussionen er sluttet ved denne lejlighed, og specielt gælder det om ikke at føre diskussionen ind ad baner, som ikke er de afgørende i forbindelse med dette.

Konkluderende kan jeg sige, at de partier, på hvis vegne jeg udtaler mig, derfor undlader at stemme ved denne lejlighed.

(Kort bemærkning).

**J. K. Hansen (S):**

Jeg vil for det første gøre hr. Finn Jørgensen opmærksom på, at vejloven blev vedtaget i 1972, medens kommunalreformen som bekendt blev gennemført i 1970, og derfor har dette intet med kommunalreformen at gøre.

For det andet vil jeg sige om spørgsmålet for eller imod vejdirektoratet, at det nu engang er således, at konsekvensen af dette forslags gennemførelse vil være, at statsvejene indskrænkes fra 4.700 km til ca. 1.000 km, og hvis det ikke er et indgreb i vejdirektoratets område og vil være en forringelse af deres ekspertise, ved jeg ikke, hvad det er.

(Kort bemærkning).

**Finn Jørgensen (KF):**

Hr. J. K. Hansen peger på noget meget essentielt i denne sag, nemlig det mærkelige, at man efter at have gennemført kommunalreformen på et enkelt sektorområde traf beslutninger, der gik direkte imod det, der var kommunalreformens intentioner, og det er derfor, denne sag fortsat er aktuel.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Hr. J. K. Hansen kan ikke argumentere, som han gør, med hensyn til overførelsen af mængden af statsveje til amtskommunerne, for sagen er jo den, at en meget væsentlig del af det arbejde, der er forbundet med det statslige vejnet, i forvejen laves i amtskommunerne – det gælder planlægning, det gælder projektering, det gælder anlæg – og derfor er der ikke nogen direkte proportional