

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om en videreudbygning af lov om offentlige veje. (Amtskommunernes overtagelse af en del af statsvejene).

Af Dræbye (RV) m.fl.

(Fremsat 15/2 83. Første behandling 18/3 83. Betænkning 25/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Jeg er vældig glad for, at vi nu endelig får dette beslutningsforslag til en afsluttende behandling her i folketingssalen. Jeg er også glad for den meget grundige behandling, dette forslag har fået i udvalget. Udvalgsbehandlingen og ikke mindst ministerens besvarelse af en række spørgsmål fra udvalget bekræfter fuldt ud det socialdemokratiske synspunkt, at det ud fra en samlet samfundsmæssig vurdering vil være helt absurd at vedtage dette forslag.

I forbindelse med udvalgsbehandlingen har ministeren således over for udvalget bekræftet, at vi har ret i vores synspunkter. Lad mig blot fremdrage nogle af de argumenter, som ministeren skriftligt har fremført over for udvalget:

Ministeren siger i svar på en række spørgsmål, vi har stillet, bl.a., at det kan befrygtes, at en vedtagelse af forslaget vil nedbryde grundlaget for ekspertisen i dansk vejvæsen. Ministeren siger endvidere, det vil være betænkeligt af hensyn til fremme af videneksperten at gribe ind i det nuværende system med vejdirektoratet som det bærende element, idet forslagens vedtagelse efter ministerens opfattelse vil betyde, at vejdirektoratets grundlag for at udføre forskning og udvikling, service- og konsulentopgaver og især know-how-eksporten bortfalder, at amtsrådene ikke har bedre mulighed for at koordinere vejplanlægningen med anden lokal planlægning, end vejdirektoratet har, at folketingsvedtagelse af forslaget helt vil have mistet indflydelsen på, hvordan hele Midt- og

Vestjylland trafikalt skal knyttes til den øvrige del af landet, og at forslaget ikke vil indebære nogen rationalisering.

Ministeren oplyser derimod, at indførelsen af et statsvejvæsen, der overtager en væsentlig del af de amtskommunale veje, vil indebære en rationalisering. Jeg kan sige, at vi ikke vil gå så langt i socialdemokratiet.

Jeg er også glad for, at ministeren – og vel dermed også regeringspartierne – nu fremfører de samme argumenter, som socialdemokratiet gang på gang har fremført mod forslaget.

Med det efter min bedste opfattelse grundige udvalgsarbejde og de klare argumenter mod forslaget, som regeringen har lagt frem, undrer det mig meget, at regeringspartierne i betænkningen ikke anfører, at man vil stemme imod forslaget. I stedet anfører regeringspartierne og endda de radikale, som har fremsat forslaget, at der bør gennemføres yderligere undersøgelser af forslaget. Det er jo i sig selv en besynderlig situation. . .

Formanden:

Jeg appellerer til, at vi her på en af de sidste dage i samlingen hjælper hinanden med at have lidt mere ro i salen. Det er fuldstændig umuligt at høre, hvad der siges, og det er generende for den, der taler fra talerstolen.

J. K. Hansen (S):

. . . Det er jo i sig selv en besynderlig situation, at de radikale samt venstre og de konservative, som alle tidligere har fremsat dette forslag, åbenbart ikke i forvejen har undersøgt, om forslaget er fornuftigt. At man nu ønsker nye undersøgelser, kan vel kun bekræfte, at regeringspartierne og det radikale venstre har indset, at forslaget ikke er fornuftigt. Men hvorfor tager de så ikke konsekvensen og stemmer imod forslaget? Jeg mener ikke, at den danske vejadministration længere kan leve med, at vi bliver ved med at drøfte denne sag. Jeg ved ikke, hvem der har så stor magt, at de kan få ellers ansvarlige partier til, trods saglige argumenter imod, at være med til at ødelægge styringen af et så vigtigt område i vort samfund som vore veje.

Jeg er vidende om, at der i vejdirektoratet er gjort et meget stort arbejde for at opbygge en organisation, der gør, at vi i Danmark har et vejvæsen, der står på fuld højde med det