

[Tang Sørensen]

fet, inden folketinget forhåbentlig på fredag slutter denne samling.

Dræbye (RV):

Jeg skal indledningsvis lige svare på det spørgsmål, hr. Agerschou stillede mig. Det er utvivlsomt, at en bloktilskudsreduktion på 1.200 mill. kr. alt andet lige har en negativ virkning på beskæftigelsen. Det, den ikke har en negativ virkning på, så vidt man kan se af de budgetter, der foreligger, er beskæftigelsen i den kommunale sektor; den vil, så vidt jeg kan se af de foreliggende tal, forblive uændret.

Det er i øvrigt også en bemærkning til hr. Henning Rasmussen, som bl. a. i det socialdemokratiske betænkningssbidrag til lovforslag nr. L 151 fremturer på dette punkt.

Hr. Henning Rasmussen sagde videre, at jeg i de korte bemærkninger forbigik de øvrige ting i hr. Henning Rasmussens indlæg. Det var ikke hensigten, men jeg skulle også have ordet i den almindelige rækkefølge.

Derfor skal jeg koncentrere mig om de to andre argumenter, hr. Henning Rasmussen kom med. Det er et kompromis, vi har fået, det vedstår vi gerne, og jeg sagde ved første behandling – det har vi aldrig lagt skjul på – at vi har søgt et rimeligt kompromis, som vi kan forsvare, og det har vi fået, mener vi. Men ifølge aftalen har vi undladt den likviditetslettelse, som var foreslået i forslaget til kildeskatteloven om de ændrede $\frac{1}{2}$ -rater.

En væsentlig begrundelse for, at denne likviditetslettelse foreslås undgået, kan hr. Henning Rasmussen finde i Kommunernes Landsforenings budgetredegørelse 1983 på s. 12. Der fremgår det nemlig midt på siden, at kommunerne allerede i de reviderede 1983-budgetter har taget højde for ca. 75 pct. af den forventede tilbagebetaling ved novemberafregningen 1984. Denne vurdering var baseret på et skøn over novemberafregningen, som senere er blevet mindre. Dermed må man konkludere, hvis Kommunernes Landsforenings egne opgørelser ellers holder stik, at der ikke er brug for likviditetslettelsen for kommunerne – og det er dem, det drejer sig om – i 1984.

Jeg synes, der kan være grund til at se lidt videre på hr. Henning Rasmussens argumentation, for hr. Henning Rasmussen siger, at vi trækker det bare fra den nedsættelse af

bloktilskuddene, som vi har fået gennemført. Man kan godt spørge sig selv, om de 235 af landets 275 kommuner, som har en rimelig likviditet – i gennemsnit har landets kommuner en likviditet på omkring 7 pct. af deres bruttoomsætning, og den likviditetslettelse, der er tale om, svarer til ca. 10 pct. af den samlede likviditet i kommunerne – altså overhovedet ville have nogen glæde af en likviditetslettelse. Hvis man har en driftskapital på 15 mill. kr., men $7\frac{1}{2}$ mill. kr. er nok til, at det hele løber rundt, og man så får en likviditetslettelse på 3 mill. kr., hvad kan man så gøre ved det? Det er der jo ikke rigtig nogen glæde ved, og sådan ligger det altså for de 235 af de 275 kommuner.

Desuden var det 1- og 2-årige lån, der var foreslået i kildeskatteloven, det vil sige, at man straks i 1985 og i 1986 ville forøge den samlede belastning for kommunerne med halvdelen af likviditetslettelsen – hvis vi nu tager de oprindelige tal – med 400 mill. kr. i hvert af årene 1985 og 1986.

Derfor synes jeg, at man, når man ser det både på den ene og den anden måde og følger den i øvrigt udmærkede redegørelse, som Kommunernes Landsforening har givet, kan konstatere, at den likviditetslettelse givet generelt var overflødig og derfor ikke burde gives, men at der er et fåtal af kommuner, som har en meget dårlig likviditet – deriblandt Københavns kommune – og som derfor kunne have behov for hjælp på det likviditetsmæssige område. Det er præcis sådan, aftalen med regeringen er formuleret.

Så siger hr. Henning Rasmussen, at der er planlagt en momsforhøjelse på 1.200 mill. kr. Så vidt jeg husker, deltog hr. Henning Rasmussen i det samråd i folketingets kommunaludvalg, hvor det spørgsmål også blev stillet. Kommunaludvalget fik to svar fra indenrigsministeren, som var meget klare. Det ene svar var, at en gennemførelse af momsforhøjelsen ville blive fuldt ud kompenseret for kommunerne. Det betyder altså ikke nogen yderligere belastning for kommunernes økonomi, såfremt den bliver gennemført. Det andet var, at kommunerne i øvrigt skulle lave deres budgetlægning, som om den ikke var planlagt. Dertil kommer, at regeringen – i øvrigt bl. a. skatteministeren i et svar til mig i folketingets spørgetid – har bekræftet, at man vil forelægge spørgsmålet om en momsforhøjelse for folketinget. Der er altså over-