

[Henning Rasmussen]

ligget, hvis den socialdemokratiske regering havde haft ansvaret.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Nu er det ganske vist næsten en gentagelse af en tidligere diskussion, men jeg bliver nødt til at spørge hr. Henning Rasmussen videre: var det ikke således, at besparelsen i 1983 på 2 mia kr. og den videre besparelse i 1984 på yderligere 2 mia kr. indgik i en spareplan fra den daværende socialdemokratiske regering, som i alt var på 10 mia kr., altså at der også dengang fra den socialdemokratiske regering var lagt op til ganske betydelige offentlige besparelser?

Var det ikke således, at den daværende finansminister, hr. Heinesen, da han forelagde finanslovsforslaget i midten af august 1982, sagde, at der skulle opnås ligevægt på statens regnskab, og at hovedvægten i denne politik skulle bæres af udgiftspolitikken? Er det ikke korrekt citeret? Jeg kan gøre opmærksom på, at hr. Heinesen bekræftede denne udlægning, da vi drøftede sagen sidst i november sidste år.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Vi kan jo have megen fornøjelse af at gøre det her til en egentlig økonomisk-politisk debat. Det ligger altså sådan, at den indtægts- og udgiftspolitik, den socialdemokratiske regering ville have ført, på væsentlige punkter er ganske anderledes end den, der føres i øjeblikket. Det har vi vist ved afstemning efter afstemning. Det er 100 pct. sikkert, at vi ville ikke have gennemført hverken den ene eller den anden bloktilskudsbeskæring, hvis vi havde kunnet forudse med den lysende klarhed, vi kan forudse virkningerne i dag, at det ville medføre, at et sted mellem 18.000 og 20.000 mennesker flere ville være uden arbejde til næste år.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Specielt efter i går synes jeg måske, man skal tage lidt mere let på, hvordan socialdemokratiet har stemt ved forskellige lejligheder. Man kommer jo ud for nogle lidt absurde konstateringer, hvis man skal tage det

som udtryk for socialdemokratiets politik. Jeg kan altså forstå på hr. Henning Rasmussen, at vi nøje skal se, hvordan socialdemokratiet har stemt ved forskellige lejligheder, og at det f. eks. er socialdemokratisk politik, at den almennyttige kvota ikke skal være 9.000, men kun 8.600 boliger.

Jeg synes, jeg vil advare hr. Henning Rasmussen imod, at vi skal tage de socialdemokratiske afstemninger som udtryk for den socialdemokratiske politik.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg vil gerne takke hr. Henning Rasmussen for de svar, vi her har fået på de spørgsmål, jeg har stillet. Jeg har fået indtryk af, at de besparelser, som den daværende socialdemokratiske regering lagde op til på kommunernes og amtskommunernes område, stort set svarer til det, som nu foreslås gennemført.

Hr. Henning Rasmussen har nogle gange fra denne talerstol sagt, at dette lovforslag bidrager til en arbejdsløshed i størrelsesordenen 18.000–20.000 mennesker. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den socialdemokratiske regering igennem årene har gennemført adskillige beskæftigelsesplaner, og alle ved, at disse beskæftigelsesplaners finansiering skete gennem afgiftsforhøjelser og gennem skatteforhøjelser. Jeg tror, hr. Henning Rasmussen vil give mig ret i, at det ville være usagligt at tage afgiftsforhøjelserne og skatteforhøjelserne ud og sige, at regeringens politik dengang bidrog til en forøgelse af arbejdsløsheden. Alle ved, at skatte- og afgiftsforhøjelser bidrager til det, men selvfølgelig skal tingene ses i en sammenhæng. Det skal det også, når vi taler om offentlige besparelser.

Jeg tror, hr. Henning Rasmussen er klar over, at de besparelser, der sker i den offentlige sektor, bidrager til, at statens underskud bliver mindre, at vores muligheder for at holde renten i ro og sætte den yderligere ned bliver bedre, og at beskæftigelsen derfor også bliver bedre.

Jeg tror, det er nødvendigt at se lidt sagligt på disse ting. Det er ikke rimeligt at tage tingene ud af deres sammenhæng. Hvis hr. Henning Rasmussen i øvrigt er i tvivl, synes jeg, han burde interessere sig lidt for de ud-