

[Stubbjær Pedersen]

»Fremskridtspartiet stemte efter sin holdning, sagligt. Socialdemokratiet stemte taktisk, men absolut ikke sagligt.«

Hvad er det, socialdemokratiet får ændret ved den fuldstændig diffuse handling, man foretog i går? Hvad bliver hr. Kaj Poulsens og socialdemokratiets resultater ud over naturligvis noget ekstraarbejde i boligministeriet? 1.500 ekstra eksemplarer af et nyt lovforslag, som svarer fuldstændig til, hvad resultatet ville være blevet i går. Det er svært at følge socialdemokratiet.

Dræbye (RV):

Det radikale venstre kan støtte dette lovforslag. Det er i fuld overensstemmelse med den aftale om boligpolitikken, vi har indgået med regeringen. Det betyder, at den samlede kvota for det støttede byggeri er fastholdt uændret siden marts 1982, hvor vi havde en socialdemokratisk boligminister. Det betyder, at de planlagte huslejeforhøjelser i det almennyttige byggeri udgår, og det betyder, at kvoten for det almennyttige byggeri fastholdes på de 9.000, der blev aftalt i december måned sidste år. Det er et resultat af forhandlingerne om boligpolitikken, som vi er tilfredse med. Vi synes, at der er opnået et rimeligt kompromis.

Vi lagde som andre mærke til, at socialdemokratiet ved afstemningerne i går stemte noget i strid med det, der er partiets politiske opfattelse. Indtil videre har vi dog tænkt os at være så venlige at antage, at det var en fejltagelse, og at det ikke fremover vil være sådan, at socialdemokratiet, når man tager et skridt i retning af socialdemokratiets politik, vil sige, at selv om det er det halve eller mere, så er det skridt ikke stort nok, og så deltager man overhovedet ikke i det politiske arbejde. Den yderste konsekvens af en sådan politik vil være, at man driver kompromiserne til højre, og det kan vel ikke være i socialdemokratiets interesse – eller kan det?

Pelle Voigt (SF):

Vi har jo meddelt, hvad vi mener om regeringens samlede boligpolitik og om den samlede hensigt med disse forslag, under behandlingen af lovforslag nr. L 190 i går, og vi vil naturligvis fortsat gøre det, at vi tilrettelægger vores stemmeafgivelse sådan, at der sker mindst mulig skade og de mindst mulige

nedskæringer på det almennyttige byggeri og på dets finansieringsforhold.

Derfor er det naturligvis af interesse for os at vide, hvordan det, fremskridtspartiets ordfører sagde heroppe fra talerstolen, skal forstås. Jeg kunne godt tænke mig at spørge fremskridtspartiets ordfører, om de bemærkninger, der kom heroppefra, skal forstås sådan, at fremskridtspartiet ved en kommende afstemning om stillede ændringsforslag til det lovforslag, der foreligger nu, vil stemme på samme måde, som man gjorde i går. Hvis indholdsmæssigt de samme ændringsforslag kommer til afstemning, vil fremskridtspartiet så stemme på samme måde, som man gjorde i går, eller har fremskridtspartiet en helt anden politik i dag?

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke klandre nogen for deres afstemninger til forskellige tider. Selvfølgelig er der stadig væk noget, der hedder taktik i det ting. Jeg skal indrømme, at jeg undertiden også selv har benyttet mig deraf. Vi vil selvfølgelig anbefale det forslag, som foreligger, og jeg håber ikke, at socialdemokratiet, hvis der igen skulle komme et ændringsforslag, som nedsætter kvoten for det almennyttige byggeri, også vil stemme for den nedsættelse – men det kan man måske forvente at det vil. Det bliver selvfølgelig spændende at overvære denne afstemning. Jeg må sige, at sådan som socialdemokratiet i den sidste tid har stemt, hvor hr. Kaj Poulsen i går sagde, at hvis man stemte for disse ændringsforslag, så ville det falde ind under tåbeparagraffen, så troede jeg sådan set, at det var en garanti for, at i alt fald hr. Kaj Poulsen ville stemme derfor, men det var det åbenbart ikke.

(Kort bemærkning).

Tove Niemann (FP):

Jeg vil godt svare hr. Pelle Voigt, at hvis SF stiller ændringsforslag, der gør det billigere for staten, så stemmer vi selvfølgelig for det; det er klart. Det er vores politik.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne sige tak for den tilslutning, der har været til lovforslaget.

På baggrund af den debat, der har fundet sted både i og uden for salen, siden vi mødtes her i går om boligbyggerilovforslaget, har