

[Fogh Rasmussen]

det nu foreliggende lovforslag – vil blive 8.600 og ikke de 9.000, som regeringen har foreslået. Og en anden konsekvens af socialdemokratiets stemmeafgivelse er, dels at finansieringen af det almennyttige byggeri ændres i en retning, som socialdemokratiet ellers er imod, dels at der som følge af det indtræffer lejeforhøjelser i det almennyttige udlejningsbyggeri, selv om regeringen havde fremsat et ændringsforslag, som ville forhindre disse lejeforhøjelser. Socialdemokratiet har altså stemt på en måde, som sænker kvoten, og som forhøjer huslejerne; det er uomtvisteligt.

Nu udtaler hr. Kaj Poulsen, at han håber, at socialdemokratiet får held til at stoppe også det lovforslag, som nu foreligger. Ja vel, vi må jo se, hvad der sker. Det, jeg blot vil gøre hr. Kaj Poulsen opmærksom på, er, at hvis han får held med sit forehavende, så er der den 1. januar 1984 ingen kvota for almennyttigt udlejningsbyggeri. Hr. Kaj Poulsen kan fortælle sine venner i den almennyttige boligbevægelse, at kvoten er nul, hvis hr. Kaj Poulsen får held med sit forehavende.

Nu kan jeg forstå, at hovedsigtet med hr. Kaj Poulsens aktiviteter blot har været at give regeringen og regeringspartierne en lærestreg og at opdrage regeringspartierne til at udføre et solidt og dygtigt parlamentarisk arbejde. Jeg tror nu nok, at de begivenheder, der udfoldede sig i går, viser, at det i hvert fald ikke er hr. Kaj Poulsen, der skal være læremesteren. Det arbejde, som i går blev udført fra socialdemokratiets side, er i hvert tilfælde udtryk for et særdeles dårligt parlamentarisk arbejde.

Jeg ser i dag i Berlingske Tidende, at en af hr. Kaj Poulsens partifæller, hr. Lasse Budtz, har skrevet en artikel, som i øvrigt slet ikke handler om boligpolitik, men handler om noget helt andet. Det, der er interessant ved den artikel i denne sammenhæng, er, at hr. Lasse Budtz finder anledning til at understrege på socialdemokratiets vegne – jeg citerer overskriften: »Der er logik i vor politik«. Jeg ved ikke, om det også er dækkende for de udsagn, hr. Kaj Poulsen har fremsat fra tingets talerstol i dag.

Tove Niemann (FP):

Det er fremskridtspartiets opfattelse, at regeringens oprindelige lovforslag om bespa-

relser på boligområdet ikke var vidtgående nok. Det oprindelige lovforslag, lovforslag nr. L 190, fremsat af boligministeren, ville have givet en besparelse på 300 mill. kr. At regeringspartierne har bøjet sig for de radikales krav om en reduktion af besparelserne på ca. 100 mill. kr., skal vi meget stærkt beklage endnu en gang. Derfor var det et helt klart fremskridtsstandpunkt, at vi i går stemte imod de ændringsforslag, som ville forringe besparelserne.

Det lovforslag, der foreligger nu, indeholder efter fremskridtspartiets mening alt for små besparelser, men som jeg sagde ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 190, vil fremskridtspartiet stemme for ethvert forslag, der trækker bare lidt i den rigtige retning, og det vil fortsat være rettesnoren for os.

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg vil godt starte med at citere hr. Lykke-toft fra formiddagens debat. Han sagde: politik er undertiden underfundig. Det er fantastisk, hvordan nogle partier kan skifte standpunkt! Hvor falder disse udtalelser dog tilbage på socialdemokratiet!

Hvad er det, der er sket med socialdemokratiet? I sidste uge fremsatte regeringen et forslag til ændring af ligningsloven, lovforslag nr. L 119, som efter nogle år betød op til 200 mill. kr. mere til vedligeholdelse og forbedring af udlejningsejendomme og dermed beskæftigelse til adskillige bygningshåndværkere. Hvad gjorde socialdemokratiet? Det gik imod. Er det en ny socialdemokratisk politik?

Og hvad oplevede vi så i går? Det, der står krystalklart uanset hr. Kaj Poulsens forklaringer om, hvor god eller dårlig regeringen er til at tilrettelægge sin politik, er faktisk, at socialdemokratiet gik imod en forøget kvota for det almennyttige byggeri. Det er der ingen tvivl om. Socialdemokratiet gik også imod en huslejenedsættelse på 1.200 kr. i gennemsnit for nye almennyttige boliger.

Hvad er det, der sker med det store, traditionsrige, gamle parti? Er dette parti virkelig så rystet over ikke længere at have regeringsmagten, at sådan noget sker? Nej, hvor er det rigtigt, som der står i et af dagbladene i dag: