

[Gammelgaard]

Da mit partis ordfører, fru Agnete Laustsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne redegøre for det konservative folkepartis opfattelse.

Det er jo en helt usædvanlig situation, vi befinder os i, når vi nu skal til på ny at førstebestemte forslag til lov om boligbyggeri. Vi har ved talrige lejligheder måttet konstatere, hvor svært det er for socialdemokratiet at finde sine ben som oppositionsparti, men aldrig er det vel kommet tydeligere frem end ved den rent ud sagt uværdige stemmeafgivelse, vi var vidne til i går, hvor socialdemokratiet, det almennyttige byggeris svorne frontkæmper, stemte imod en forøgelse af kvoten til almennyttigt byggeri og imod en ordning, der hindrer huslejestigninger.

Det er muligt, at hr. Kaj Poulsen syntes, at det var morsomt at drille regeringen på den måde, men jeg er ret overbevist om, at der er mange i den socialdemokratiske gruppe, der har følt sig ubehageligt til mode ved at stemme helt i strid med deres opfattelse og overbevisning, og som stadig synes, at folketinget er en seriøs arbejdsplads og ikke et menageri.

Lysten til at være useriøs var altså stærkere end ønsket om at være saglig, medmindre vi da skal tage afstemningen alvorligt og indstille os på, at socialdemokratiet trods alle sine gyldne ord rent faktisk ønsker at beskære det almennyttige byggeri og finder det rimeligt, at huslejerne forøges. Hvis det er tilfældet, er det jo nye toner, som tegner interessante perspektiver for et fremtidigt samarbejde, og jeg kan på dette grundlag naturligvis også regne med, at socialdemokratiet vil stemme for det nu fremsatte lovforslag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg tager ordet, fordi man kører videre i den skure, at det skulle være for at drille, at socialdemokratiet stemte i går, som vi gjorde.

Jeg sagde i min tale i går, hvad jeg mente om det forslag, der er fremsat. Jeg sagde bl. a., at der vel ikke vil være noget at sige til det, hvis befolkningen, når den opfatter, hvad det er, der her foregår, kræver de partier, der stemmer for et sådant forslag, umyndiggjort efter tåbeparagraffen. Hvordan i alverden kunne man forvente, at socialdemokratiet ville stemme for et forslag, når vi selv karakteriserede det på den måde? Ydermere

har vi under udvalgsarbejdet meddelt, at vi ville stemme, som vi gjorde, fordi regeringen og regeringspartierne ikke har lavet det parlamentariske arbejde, som det skal laves. Vi har taget denne ordning seriøst, vi fik det glædelige gennemført, at regeringen var nødt til at tage forslaget af bordet, og hr. Gammelgaard kan være sikker på, at vi ikke stemmer for det lovforslag, der ligger her.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Helt i modstrid med mange udtalelser om holdningen i socialdemokratiet må jeg stadig konstatere, at man i går stemte imod en forøgelse af kvoten til almennyttigt byggeri og imod en ordning, der hindrer huslejestigninger. Det kan hr. Kaj Poulsen ikke bortforklare. Det var en uværdig stemmeafgivelse.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hr. Gammelgaard skal få det at vide én gang mere: socialdemokratiet stemte sådan i går for at forhindre et lovforslags gennemførelse, som nedsatte den almennyttige boligkvota fra 9.700 til 9.000, og det lykkedes.

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Kaj Poulsen udtalte, at regeringspartierne ikke skal regne med, at socialdemokratiet er suppleant for fremskridtspartiet, når regeringen skal have fejlet sit skidt op – jeg tror, det er et næsten ordret citat af hr. Kaj Poulsens udtalelse. Det, vi altså må konstatere, er, at hr. Kaj Poulsen og socialdemokratiet lægger større vægt på, hvem de er i selskab med, og hvilke sider og bimotover de ønsker tilgodeset, fremfor at få en boliglovgivning, som er i bedst mulig overensstemmelse med det, vi har anset socialdemokratiet for at stå for. Den normale procedure ved stemmeafgivelse her i tinget er dog, at hvis ikke man kan få det bedste, man ønsker sig, så stemmer man sådan, at man får det næstbedste.

Det, der skete i går, var altså – uanset hvordan hr. Kaj Poulsen prøver at bortforklare det – at socialdemokratiets stemmeafgivelse var årsag til, at kvoten for almennyttigt nybyggeri i 1984 – hvis den vedtagelse følges også under den kommende forhandling om