

[Kalmøs]

Vi synes nok, at det forslag, der nu er til behandling, er langt, langt bedre end det, regeringen spillede ud med. Der er faktisk meget stor forskel på dem.

Tilbage kan der blive en lille smule tvivl om, hvad bemyndigelserne skal bruges til. Det vil jeg gerne spørge energiministeren om. Hvordan vil man bruge disse bemyndigelser i regeringen? Vil man først og fremmest skabe ro om projektet, eller vil man også bruge dem til at skabe uro med? Det kan næsten lyde, som om det er et urimeligt spørgsmål, men når man ser, hvad hr. Lennart Larson har udtalt til Venstres Pressebureau mandag aften, kan man alligevel godt spekulere på, om der faktisk kommer mere uro ud af det – i stedet for, at vi nu får ro.

Hr. Lennart Larson udtaler, at man er indstillet på at lave en uvildig økonomisk undersøgelsesinstans i regeringen for at gennemgå økonomien og stille forslag til dens opretning, og at man vil undersøge mulighederne for vedtægtsændringer i D.O.N.G.-selskabet, og man vil være indstillet på, når man har gennemført dette undersøgelsesarbejde, at se på, om der lovmæssigt og administrativt skal gennemføres nogle foranstaltninger i efteråret.

Når jeg læser det og så ser på, hvad der stod i det oprindelige forslag fra regeringen, hvor der var tale om, at man skulle sætte et stort undersøgelsesarbejde i gang i energiministeriet, bl.a. med ansættelse af konsulenter for hurtigt at kunne vurdere indkommet materiale, specielt af teknisk, regnskabsmæssig og juridisk art, så kan man godt være bange for, at regeringen måske kører videre, som man oprindeligt havde planlagt, og at man alligevel lægger op til større forandringer i projektet senere hen og dermed skaber usikkerhed om, hvad det er, man vil med projektet.

Jeg vil gerne høre, hvad ministeren mener om disse ting, om ministeren er enig i hr. Lennart Larsons udtalelser. Vores stilling til forslaget ved tredje behandling vil være afhængig af, hvad ministeren kan svare. Ændringsforslagene kan vi under alle omstændigheder gå ind for, da de i hvert fald giver en mulighed for at gøre noget ved projektet, og det skal der være. Er det ikke den ideelle mulighed, er det vel en brugbar mulighed.

Men jeg vil gerne høre, hvad energiministeren mener om hr. Lennart Larsons udtalelser.

**Maisted (FP):**

Man kan ikke sige, at socialisterne skåner regeringen. De tager nærmest bad i det. De støtter – og de roser regeringen for at støtte – hr. Poul Nielsens lovforslag, og hr. Løvrig Simonsen talte om, at nu skulle der blive ro om naturgasprojektet. Det er helt umuligt! Medmindre man køber samtlige borgmestre i dette land og laver byportaftaler, så de kan lave naturgasselskaber alle sammen, er det umuligt at skabe ro om dette projekt.

Jeg synes virkelig, det er morsomt, at socialdemokraterne vendte sig imod ministerens forslag om en bemyndigelseslov for 6 måneder, men når den nu bliver gjort permanent, tilslutter de sig den lynhurtigt i håb om, at der engang kommer en anden energiminister end den nuværende. Jeg kan ikke rigtig se forskellen, men jeg kan godt forstå tankegangen.

Det, der er det reelle problem, er selvfølgelig, at industrien ikke rigtig har tillid til dette projekt, og derfor er der afsætningsvanskeligheder. Da industrien skal aftage de store mængder gas om sommeren, vil naturgasprojektet – alene af den grund, alene fordi man skal aftage en konstant mængde fra DUC – komme i vanskeligheder.

I det private prøver man på at bruge det kneb, at man giver dem skattelettelser og subsidier, og så hopper de forhåbentlig på i første omgang, og hvis man så også kunne begynde at lokke industrien med ad den vej, kan man altid senere slå om og lave tilslutningspligt. Ligesom man taler om forsyningspligt, vil man nok også lave tilslutningspligt, og så har man Jordens bedste skatteobjekt. Det er selvfølgelig heller ikke så dårligt ud fra et socialistisk synspunkt.

Vi har hverken lod eller del i disse planer eller i dette lovforslag; vi stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling, og vi stemmer imod ændringsforslagene, fordi de er nytteløse. Vi kan ikke rigtig se forskel på det ene og det andet projekt. Der er blot én ting, der må undre mig: sådan set synes jeg, der er tale om et helt nyt lovforslag og ikke om ændringsforslag til et foreliggende lovforslag.