

se af § 8, § 8 i den nye affattelse og §§ 9 og 10

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 199:

Forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og lov om naturgasforsyning.

Af Poul Nielson (S) m. fl.

(Fremsat 3/5 83. Første behandling 20/5 83. Betænkning 31/5 83).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Løvig Simonsen (S):

Det er med tilfredshed, socialdemokratiet kan konstatere, at der er bred opbakning bag de ændringsforslag, der nu foreligger. Jeg vil gerne takke ministeren for hurtige svar til udvalget og også for et godt og hurtigt udvalgsarbejde.

Vi lagde op til et samarbejde om naturgasprojektet i min ordførertale både ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 199 og af lovforslag nr. L 214, ministerens bemyndigelseslov, og vi vendte os imod bemyndigelsen denne gang, da den kun ville medføre en udskydelse af de problemer, som naturgasprojektet stod i, og derved skabe en usikkerhed, som ville medføre, at der ikke kunne

tages nogle nødvendige beslutninger, og som også ville medføre, at det salg, der skulle foregå til storkunderne, ikke ville komme i gang, hvorved projektets økonomi ville forringes.

Vi mener, at det forslag, der foreligger nu, med de ændringsforslag, der er stillet, kan klare de problemer, der er for nærværende, og at vi samtidig sikrer et samarbejde med de implicerede selskaber fremover.

Det er fremgået af svarene fra ministeren, at problemstillingen med hensyn til naturgasprojektet er blevet klarlagt noget tydeligere end tidligere, og jeg vil gerne som udgangspunkt henviser til Naturgasplan af april 1983 fra D.O.N.G. A/S, hvor man helt klart gør opmærksom på de problemer og de ændrede forudsætninger, der er kommet, siden man i 1982 sidst lavede status. Man peger på, at rentabiliteten er blevet ringere på baggrund af dollarkurs, på baggrund af rentefald m.v., men man peger også på, at især afsætningsproblemet har været en medvirkende årsag til, at man må foreslå nogle ændringer både med hensyn til afsætning og med hensyn til strukturer. Her kan jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, at i dette spørgsmål er ministeren enig, idet ministeren i et svar til udvalget har sagt, at det, der er højest prioriteret, er, at afsætningsvilkårene kommer ind i faste rammer. Det er lige så klart i de svar, vi har fået, at det drejer sig om vilkår, der ligger op til det, der er i fællesaftalen mellem D.O.N.G. og de fire regionale selskaber, og det ligger lige så klart i svarene, at baggrunden for, at man har fået en forringelse på op til 2½ pct. i rentabiliteten, var, at de forhandlinger, som førtes mellem det ene regionale selskab og Industrirådet og Dansk Fjernvarmeforening, ville skade projektet og ville forringe det i den grad, jeg siger her, medmindre folketinget greb ind, hvad man gør ved dette lovforslag med de forslag til ændringer, der er kommet.

Det er beskæmmende – i hvert tilfælde for os i socialdemokratiet – at se, at Industrirådet på den ene side fører forhandlinger med D.O.N.G. A/S og på den anden side fører forhandlinger med et regionalt selskab og gør opmærksom på i sin beretning, at man med det regionale selskab har fået aftaler, som Industrirådet kan acceptere, og så samtidig slutter sin beretning for 1982 med, at gaslaget ikke er slut endnu. Men med vor ved-