

[Steffensen]

både når det drejer sig om olie og om naturgas.

Vi finder ikke, der er nogen som helst grund til nu at gå ind i problemernes substans, som er blevet drøftet af tidligere ordførere. Vi har haft en række af debatter om det i den seneste tid.

Vi kan naturligvis med glæde tilslutte os de ændringsforslag, energiministeren har stillet.

### **Energiministeren (Enggaard):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for de bemærkninger, som er faldet, og som helt overvejende har været positive over for de ændringsforslag, som foreligger her ved anden behandling.

Jeg deler de opfattelser, der fra flere sider har været gjort gældende: at en vedtagelse af forslaget, som det nu tegner sig, vil indebære, at der kan ske afslutning af en lang debat om de formelle forhold ved et sådant selskab, og at det derved vil kunne give en nødvendig ro omkring arbejdet.

Jeg vil gerne først understrege, at det, som lovforslaget er udtryk for, er en klar opfattelse med hensyn til det parlamentariske ansvar for virksomheden. I ledelsesmæssig henseende er der ikke grebet ind i statens mulighed for via generalforsamlingen at sikre en ledelse af selskabet i overensstemmelse med statens interesser. Herved kan energiministeren over for folketinget indestå for det ansvar, der påhviler ministeren på området.

Det er ikke tilfældigt, at jeg nævner det, for det har været noget omstridt, og der har også været udarbejdet forslag, som byggede på andre filosofier, og som efter min opfattelse ville have efterladt selskabet i et styringsmæssigt tomrum og dermed den ansvarlige minister i en situation, hvor han ikke kunne varetage det ansvar, han under alle omstændigheder alligevel har over for folketinget.

Jeg mener endvidere, at det er meget tilfredsstillende, at bestemmelserne om repræsentantskabet nu er blevet udformet på en sådan måde, at der er klarhed om repræsentantskabets rolle som tilsynsførende med ledelsen af selskabet. Herved undgås den uklarhed, som knytter sig til tidligere forslag om repræsentantskab.

Endelig vil jeg fremhæve den enighed, som overvejende – jeg ser væk fra et par af ordførerne – er opnået om bestemmelsen om en særlig afgift for olierørledningsvirksomheden. Der er her tale om nogle fordele, som staten har tilforhandlet sig, og som gennem udformningen af lovforslaget i den skikkelse, det nu foreligger i med ændringsforslag, tilskrives statskassen på en sådan måde, at de kan disponeres efter statens almindelige bevillingsregler.

Hr. Poul Nielson var inde på spørgsmålet om den redegørelse, som selskabet forudsættes at afgive, og som man forventer at ministeren knytter sine bemærkninger til, i det omfang han måtte være uenig eller føle trang til at kommentere den. Så langt er jeg selvsagt enig. Såfremt man i forlængelse af denne bestemmelse skulle lægge heri, at folketinget automatisk ville få en debat om denne redegørelse og ministerens bemærkninger til den, har jeg den opfattelse, at det vil være rigtigere, at man klargør lovteksten igennem et mindre ændringsforslag, sådan at det, ministeren fremsender til folketinget, er D.O.N.G.s redegørelse og ministerens redegørelse, sådan at det på sædvanlig vis, hvis folketinget ønsker det, kan give anledning til en debat. Jeg understreger: hvis folketinget ønsker det, for jeg vil meget nødig ind på, at vi i en række forskellige lovbestemmelser fastlægger, hvordan folketingets forretningsorden bør være. Jeg mener, at det bør være et godt system, at der kan gives mange og nødvendige redegørelser til folketinget fra ministrene, men at ikke nødvendigvis enhver redegørelse altid behøver at blive debatteret, for så ville dagsordnerne blive lange her i huset. Men der skal selvsagt være mulighed for det, og den tradition, vi har her i huset, er jo, at der også bliver en debat om redegørelsen, hvis et parti ønsker det. Men jeg er parat til at stille et mindre ændringsforslag om en sådan adgang til på baggrund af ministerredagørelser at debattere tingene i folketinget.

Som forslaget i dag er udformet med ændringsforslaget, må man nok sige, at det kan diskuteres, om det formelt er i orden i henhold til det ønske, som hr. Poul Nielson og fru Lone Dybkjær har fremført i debatten her.

Hr. Poul Nielson var inde på, at man ikke skal overse, at der mellem partierne fremde-