

[Formanden]

Alice Faber: spm. nr. S 1178 og 1179  
 Barsøe-Carnfeldt: spm. nr. S 1184 og 1189  
 Bernhard Baunsgaard: spm. nr. S 1185  
 Camre: spm. nr. S 1187  
 Birthe Hansen: spm. nr. S 1188  
 Agerschou: spm. nr. S 1191  
 Tove Niemann: spm. nr. S 1192-1195  
 Aase Olesen: spm. nr. S 1196  
 Pelle Voigt: spm. nr. S 1198  
 Steffensen: spm. nr. S.1205  
 Holger K. Nielsen: spm nr. S 1217

### Spm. nr. S 1128

Til *ministeren for skatter og afgifter* (4/5 83) af:

**Hahn (CD):**

»Mener ministeren ikke, at staten nu burde give grønt lys for ansættelse af de resterende 64 toldere til visiterings- og bevogtningssopgaver?«

### Begrundelse

Ministeren har oplyst, at ansættelse af 350 toldere og skattefolk vil betyde en merindtægt alene til staten på ca. 600 mill. kr. om året. Der var jo i sin tid bevilget ansættelse af 104 toldere, men kun 40 blev ansat.

*Besvarelse* (26/5 83):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Isi Foi-ghel):

I mit svar til spørgeren af 9. november 1982 om samme emne omtalte jeg det ønskelige i, at toldvæsenets kontrol med indsmugling af højtbeskattede varer og narkotika skærpes mest muligt. Men jeg pegede også på, at regeringen så vidt muligt ønsker at undgå en forøgelse af antallet af offentligt ansatte, og at der derfor ikke for øjeblikket var mulighed for at ansætte yderligere 64 toldbetjente til grænsekontrollen. Disse synspunkter gør sig stadig gældende.

Der er ingen sammenhæng mellem overvejelserne om en styrkelse af grænsekontrollen og det foreliggende projekt til en effektivisering af skattevæsenets og toldvæsenets kontrolindsats og udbygning af samarbejdet mellem de 2 etater, der er skønnet at ville indbringe statskassen et årligt merprovenu på 600 mill. kr.

### Spm. nr. S 1146

Til *arbejdsministeren* (6/5 83) af:

**Waldorff (VS):**

»Hvordan vil ministeren sikre, at embedsmænd i arbejdstilsynet ikke i fremtiden tilbageholder oplysninger og misinformerer såvel ministeren som arbejdsmarkedsudvalget og offentligheden, sådan som det er sket i Printca-sagen?«

### Begrundelse

Baggrunden er, at svaret på spm. 50 (alm. del. bil. 104) fra arbejdsmarkedsudvalget viser, at der ingen basis har været for den positive beskrivelse af arbejdsmiljøforholdene, som er indeholdt i ministerens besvarelse i samlingen 1981-82 af spm. 81 (alm. del. bil. 110 fra arbejdsmarkedsudvalget).

Svaret på spm. 50 viser, at der ved forskellige målinger inden for en 2-årig periode er konstateret væsentlige overskridelser af de hygiejniske grænseværdier for forskellige stoffer.

Målinger, udført af arbejdstilsynet, kreds Nordjyllands Amt d. 28.4.80, viser overskridelser af grænseværdien for dichlormethan ved stripperprocessen (2,3 til 3,7 gange den daværende grænseværdi, hvilket svarer til 4,6 til 7,4 gange grænseværdien fra 1981) samt overskridelse af grænseværdien for MEK ved affedtning (1,9 gange grænseværdien).

Målingerne fra Jydsk Teknologisk Institut fra 11.9.80, som viste koncentrationer på ca. 25 pct. af grænseværdien, bør kasseres, da den anvendte prøveudtagning ikke har fulgt de internationalt anerkendte standarder.

De næste målinger er først foretaget i januar 1982 (hvilket i sig selv er højst kritisabelt), denne gang af BST Ålborg med hjælp af firmaet Miljøkemi. Disse målinger viser overskridelser ved plettering/strippermaskine og resultater betænkeligt tæt ved grænseværdien ved plettering.

En serie målinger udført af arbejdsmiljøinstituttet omkring 1. juli 1982 viser kraftige overskridelser af grænseværdierne ved stripping (koncentrationer af dichlormethan op til 4 gange grænseværdien).

Der konstateres også overskridelse i ét tilfælde ved fremkaldermaskine og i ét tilfælde ved håndstripping.