

Første næstformand (Knud Østergaard):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til kulturministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, hvor vi først går til punkt 23: spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 12.14

Mødet genoptaget kl. 13.00

* Man gik til dagsordenens punkt 23, som var:

23) Spørgsmål til ministrene:**Spm. nr. S 1208****Formanden:**

Det som nr. 4 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. S 1208), der er stillet af Svend Heiselberg (V) til industriministeren, er taget tilbage.

Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, var sålydende:

4) Til *industriministeren* af:

Svend Heiselberg (V):

»Vil ministeren overveje i anledning af de senest fremkomne oplysninger om redningsfartøjet RF 2's forlis på ny at lade havari-kommissionen se på sagen?«

Skriftlig begrundelse

I forbindelse med et skibsførlis i 1981 ved Hirtshals, der kostede 9 mennesker livet, og et forlis ved Hanstholm i 1975, der kostede en halv snes søfolk livet, er der opstået tvivl om redningsvæsenets evne til at løse sine opgaver i Vesterhavet/Skagerrak.

Forliset i Hirtshals førte i sommeren 1982 til en meget kritisk teknisk rapport. Og jeg stillede spørgsmål til den daværende regering om, hvorvidt den skabte usikkerhed omkring redningsvæsenet til søs kunne afløses af en situation, hvor der er almindelig tiltro til, at redningsvæsenet er velfungerende og fuldt ud i stand til at løse sine opgaver. Det fik jeg dengang bekræftende svar på, og man tog senere stilling til sagen i den forstand, at man hverken ønskede at gøre tjenestemandsansvar gældende eller gennemføre andre

sanktioner over for embedsmænd i farvandsdirektoratet eller skibstilsynet.

I forbindelse med en TV-udsendelse den 19. maj i år er der imidlertid nu igen opstået tvivl om hele sagens korrekte behandling.

Spm. nr. S 1209

1) Til *undervisningsministeren* af:

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

»Kan ministeren give en begrundelse for, at SFs beslutningsforslag nr. B 59 og B 98 om EFG endnu ikke er sendt rundt til de tekniske skoler, når SF har anmodet herom?«

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Baggrunden for det stillede spørgsmål er, at undervisningsministeren i sin tid udsendte et oplæg om ungdomsuddannelser i forbindelse med bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden. Vi har ment i SF, at hvis undervisningsministeren kan udsende forskellige partiers materiale, selv om det nu er regeringspartierne, der i dette tilfælde var tale om, må det være rimeligt, at andre partier også har mulighed for at få deres materiale rundsendt.

Derfor har vi bedt ministeren om at rundsende noget materiale, som vi har lavet. Det drejer sig om beslutningsforslag om kønskvo-teringer til erhvervsuddannelserne og om praktikpladser på EFG-uddannelserne. Da det endnu ikke er blevet rundsendt, på samme måde som undervisningsministeren har sendt materiale rundt fra de partier, i hvis kreds han selv befinder sig, vil jeg gerne spørge om, hvordan det kan være, at nogle partier kan få udsendt materiale, mens andre ikke kan.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne takke for spørgsmålet, for det giver mig en meget kærkommen og længe savnet anledning til at svare på det efter min mening helt urimelige angreb på den pågældende pjece, som spørgeren fremsatte en søndag i marts måned, og som hun desværre fik TV-Avisen til at tro var en nyhed, og som TV-Avisen desværre aldrig har dementeret, hvilket jeg dybt beklager.

Jeg vil ikke udsende SFs forslag, og ingen tidligere regering har nogen sinde udsendt partiforslag. Derimod er der fast tradition