

[Arentoft]

vanlige: at man havde en holdning, mens man var i regering, og så har man pludselig fået den modsatte holdning, når man er kommet i opposition?

**Mette Groes (S):**

Jeg vil sige til hr. Arentoft, at det væsentligste i denne sag er, at partiet som sådant, gruppen som sådan, hele tiden har stået bag den. Det mest væsentlige er, at det er en fantastisk god idé, og at vi nu ved, at centeret sikres mulighed for at føre sine ideer ud i livet, sådan at der vil kunne blive en produktion af alternative energikilder, som centeret inspirerer til.

Jeg har tidligere forstået, at hr. Arentofts parti ikke er uvenligt stemt over for, at der skabes en vis erhvervsvirksomhed i dette land.

Endelig vil jeg sige, at det jo er sådan, at energiministeriet har indseende med, hvad der sker i centeret – der er en repræsentant for energiministeriet i centerets bestyrelse – så jeg tror ikke, at nogen her i salen behøver at være bekymret for, hvad der kommer til at ske.

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

Jeg fik ikke svar på det, jeg spurgte om: hvorfor er der kommet flere ressourcer nu, end der var, dengang vi havde socialdemokratisk regering? Det fik jeg ikke svar på.

(Kort bemærkning).

**Mette Groes (S):**

Spørgsmålet er, hvordan ressourcerne anvendes i denne sag. Som det vil være hr. Arentoft bekendt, er det sådan, at man tænker sig, at staten skal doble op, hvad der tilføres centeret af ressourcer, og spørgsmålet er, om man synes, at det, man giver pengene ud til, er værd at give penge ud til. I andre situationer har fremskridtspartiet ikke været så fjernt fra at mene, at det var væsentligt, at man fik folk til at producere noget mere, til at gå i gang med nye ideer og få hjulene til at snurre. Og man har ikke altid været så forsigtig med, hvordan man skaffede midler til den slags ting, som man i dag giver udtryk for at være.

**Lone Dybkjær (RV):**

I modsætning til hr. Arentoft vil jeg gerne takke socialdemokratiet, fordi det er lykkedes at få en løsning på dette her, sådan at det bliver muligt at give nogle penge til Folkecenteret.

Til hr. Arentoft vil jeg sige, at strengt taget er det jo en del af demokratiet, at man taler sammen og ser, om man ikke kan nå et resultat derigennem.

**Poul Nielson (S):**

Jeg skal nok lade være med at svare hr. Arentoft ved at sige, at man jo har et folkecenter, til man tager et nyt. Men jeg synes, der er grund til at se på, hvordan diskussionen om denne idé har udviklet sig, og hvordan forslaget er kommet til at se ud efter de drøftelser, der har været. Ikke mindst er der grund til at se på den kendsgerning, at det af den betænkning, der ligger bag, fremgår, at det forudsættes, at det er energiministeren, der på statens vegne har relationen til dette folkecenter. Heri synes jeg der ligger en regulær forklaring til hr. Arentoft.

**Energiministeren (Enggaard):**

Ved første behandling af dette forslag gav jeg udtryk for, at regeringen ikke kunne støtte den grundtanke, som ligger i at etablere et sådant center. Vi mener ikke, det vigtigste er at få flere nye centre, men at få en større aktivitet. Det er jo ikke sådan, at vi mangler steder, hvor de formål, som er indeholdt i forslaget, kan udføres. Vi har udbygget den offentlige service på disse områder gennem de teknologiske institutter, gennem forsøgsstation Risø, gennem Forsøgscenteret på Bygholm, og der er også andre muligheder, og derfor må jeg fastholde det synspunkt, at det ikke er en hensigtsmæssig ting at styrke det, der er formålet: at man institutionsmæssigt får en knopskydning.

Regeringen erkender naturligvis, at der er et flertal i folkettingen, som har ønsket denne sag fremmet, men jeg synes, det er rigtigt i forbindelse med anden og sidste behandling af beslutningsforslaget at gøre opmærksom på, at der er ting i udvalgets betænkning, som er lettere skrevet end udført på den måde, som det er formuleret.

Datoen den 1. juli, som er fastholdt, er noget, som kan vise sig ikke at kunne realiseres.