

[Larsen-Ledet]

Vi vil gerne mellem anden og tredje behandling have det spørgsmål drøftet i udvalget.

Det danske biblioteksvæsen er et stort kulturgode, som vi har en forpligtelse til at sprede ud over hele landet; selv i den fjerneste krog af landet skal man have adgang til disse bibliotekstilbud. Derfor ønsker vi, at der indføres obligatorisk planlægning på folkebiblioteksområdet, således som den siden kommunalreformen har været obligatorisk bl.a. på sygehusområdet, det sociale område og undervisningsområdet. Gennem denne planlægning, som især vil dreje sig om struktur og service, kan der skabes et fyldestgørende grundlag for kommunalbestyrelsernes beslutninger, for virkeliggørelsen af målsætningen og for udbygningen af folkebibliotekerne. Det bør ved planlægningen bl.a. overvejes, hvordan man i de enkelte kommuner bedst kan tilvejebringe en betjening af den ønskede standard, og om det kan nås mest hensigtsmæssigt gennem kommunens eget biblioteksvæsen eller i samarbejde med andre kommuner.

Vi håber, at lovforslaget kan vedtages i denne samling.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Hr. Larsen-Ledet talte om, at der skulle tages menneskelige hensyn til de nuværende biblioteksledere på deltidsbibliotekerne, og det synes jeg sådan set er rigtigt, men jeg vil spørge hr. Larsen-Ledet, om han egentlig ikke synes, det er et udmærket hensyn at tage til de mennesker, der meget ofte har et andet job ved siden af deres bibliotekslederjob, at man siger, at inden for en 3-årig periode skal de afløses af faguddannede bibliotekarer. Det er det, vi har foreslået, og dermed mener jeg klart man viser dem det hensyn, at de ved, at de har endnu de tre år, og at de derefter må koncentrere sig om deres hovedjob.

Det, de radikale foreslår, nemlig at der skal ansættes en faguddannet bibliotekar i morgen eller om 25 år, synes jeg i hvert fald ikke er særlig godt. Jeg mener, man burde se på det menneskelige hensyn, der også kan ligge i en ordentlig planlægning, sådan som vi har foreslået det.

(Kort bemærkning).

**Larsen-Ledet (RV):**

Vi har præsenteret vores opfattelse: at der skal tages menneskelige hensyn. Så spørger fru Ingerlise Koefoed, om det ikke kan være nok med en 3 års frist til mennesker, som har et andet job. Ja, det kommer efter vores opfattelse an på de mennesker. De har selv valgt, de har selv søgt den stilling, som de har ved biblioteksvæsenet. Det kommer an på dem selv, og det kommer an på deres økonomi, og derfor mener vi, der er en rimelig begrundelse for at opretholde det standpunkt, jeg tidligere har givet udtryk for.

**Wilhelm (VS):**

Jeg kan gøre det meget kort. VS har jo ikke noget egentligt medlem af kulturudvalget og har derfor ikke kunnet tilkendegive sin mening i betænkningen, men vi ville i givet fald have kunnet tilslutte os ord til andet, hvad SFs medlemmer har skrevet i denne betænkning, og kan også stemme på præcis samme måde om ændringsforslagene.

Vi har desværre, må jeg indrømme, ikke haft overskud til at følge dette lovgivningsarbejde nær så tæt, som vi egentlig synes det fortjener, men det er jo undertiden vilkårene for en lille gruppe.

Så vidt jeg hørte fru Ingerlise Koefoeds ordførertale, er vi også fuldstændig enige i alle de betragtninger, hun dér gjorde sig. Der er måske et enkelt punkt. Jeg ville ikke kunne læse ændringsforslag nr. 10 sådan, at der kan være nogen som helst tvivl om, at man, uanset om man laver overenskomst med en anden kommune, er forpligtet til at have biblioteksbetjening i hele sit område. Hvis vi ser, hvad der står i bemærkningerne til det pågældende ændringsforslag, mener jeg ikke, at der kan være nogen tvivl. Men da vi nu alligevel får fornyet udvalgsbehandling, synes jeg, det er udmærket, at spørgsmålet bliver rejst, så vi kan få det afklaret, og sådan at det i hvert fald ikke kan fortolkes af kommunerne på den måde, som fru Ingerlise Koefoed frygtede at det måske kunne blive fortolket nogle steder.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg vil sige til hr. Wilhelm, at jeg læste det heller ikke forkert. Det tror jeg ikke jeg