

[Povl Brøndsted]

og samtidig få understreget betydningen af kvalitet, alsidighed og aktualitet. Endelig er det også væsentligt, at det i loven klart står, at ved materialevalget skal kriterierne være uden skelen til religiøse, moralske og politiske synspunkter. Det er naturligt og rigtigt, at det står i loven.

I ændringsforslagene flyttes i øvrigt kompetencen på nogle områder fra biblioteksdirektøren til ministeren. Det er en rimelig og naturlig ajourføring, og derfor vil vi også støtte det.

Endelig er der en ting, som jeg tror det er rigtigt at gøre på nuværende tidspunkt med henvisning til de beskæftigelsesforhold, der er for uddannede bibliotekarer. Vi fastslår med forslaget her, at hvis der er uddannede ansøgere til deltidsbibliotekernes stillinger for bibliotekarer, skal disse gå foran ikke-uddannede bibliotekarer. Dermed er altså ikke sagt, at man ikke må bruge folk, der har vist sig at kunne klare opgaven godt og rigtigt, men det er rimeligt, at vi bruger de uddannelser, der er investeret i, for derigennem at forbedre disse bibliotekers vilkår og forhold mest muligt.

Vi vil fra venstres side håbe, at disse ændringsforslag går igennem. Når de er igenem, vil vi også støtte selve lovforslaget.

### Ingerlise Koefoed (SF):

De ændringsforslag til kulturministerens forslag til lov om ændring af biblioteksloven, som SF stiller sammen med socialdemokratiet og i enkelte tilfælde det radikale venstre, har så godt som alle sammen til formål at stille nogle klare minimumskrav til kommunernes folkebiblioteker og at gøre bibliotekstilbuddet så ligeligt som muligt alle steder i landet. Vi ønsker, at alle kommuner skal ansætte faguddannede bibliotekarer som ledere af deres biblioteker, at bibliotekerne i lighed med undervisningsinstitutioner skal omfatte andre materialer end bøger og skal kunne tilbyde udlån af musikplader og musikbånd, og at bibliotekerne skal opsøge de børn og voksne, der på grund af handicap eller svagelighed, eller fordi de tilbringer tiden i en institution, ikke selv kan komme på biblioteket.

Vi ønsker desuden, at alle biblioteker skal tilbyde information om lovgivning, om kommunalbestyrelsens arbejde og beslutninger og

om alle de meninger og ideer, som lokale miljøgrupper og beboerforeninger og andre udtrykker. Derudover ønsker vi de vigtige krav til bibliotekernes materialevalg ind i loven, og vi ønsker en obligatorisk biblioteksplanlægning.

Alle disse krav har været med i alle de forslag om ændringer af biblioteksloven, som er udformet, men aldrig gennemført, i tiden fra 1969, da den eksisterende bibliotekslov egentlig skulle have været revideret.

Kulturministerens lovforslag, som det forelå ved førstebehandlingen, er faktisk det eneste forslag, som har været blottet for minimumskrav. Det er og bliver uacceptabelt at lade statsrefusionen til bibliotekerne forsvinde uden nogen bestemmelser om minimumskrav til bibliotekernes virksomhed.

Hvor anstændigt eller uanstændigt ministeren nu vil synes det ville være at pålægge kommunerne forpligtelser i en tid, hvor regeringen gør indhug i bloktilskuddene, ved jeg ikke, men jeg føler i hvert fald, at det er uanstændigt over for de over 50 pct. af de voksne og 70-80 pct. af børnene, der bruger bibliotekerne, hvis man ikke stiller krav, men lader kommunerne gøre, lige hvad de vil, med bibliotekerne, som dog er en kulturinstitution, der er obligatorisk for kommunerne.

Der er en lille smule forbedring i nogle af de forslag, kulturministeren stiller i dag, i forhold til det oprindelige forslag, men der er samtidig et par uklare formuleringer, som jeg beder om at vi kan diskutere imellem anden og tredje behandling, når lovforslaget nu går tilbage til udvalget. Det, jeg gerne vil diskutere og have nærmere oplyst, er ændringsforslag nr. 10 og nr. 15. Ændringsforslag nr. 10 lyder:

»En kommunes forpligtelse kan opfyldes ved overenskomst med en anden kommune om hel eller delvis biblioteksbetjening.«

Det er formuleringen »delvis biblioteksbetjening«, der forekommer uklar. Det kan nemlig læses sådan, at en kommune kan klare hele sin biblioteksforpligtelse ved at betale nabokommunen for f. eks. at betjene et yderområde med bogbus eller ved at overtage kommunens institutionsbiblioteksbetjening o. lign., og det kan vel næppe have været meningen.

Hvad angår det andet ændringsforslag, nr. 15, drejer det sig nok alene om at få rettet en noget kluntet formulering. Men om det reelle