

[Mette Groes]

Regeringen synes, det er tilstrækkeligt, at en ikke-uddannet biblioteksleder udskiftes med en uddannet ved naturlig afgang. Det synes vi ikke. Dels tager det alt for mange år, dels er det en ringe garanti for faglig betjening, fordi den ene uddannede leder kan have mange afdelinger under sig og mange uddannede personer.

De radikale synes, det er nok, hvis der i loven står, at folk, der ikke selv kan komme på biblioteket, bør have biblioteksbetjening, og at der bør være lejlighed til at låne musik på biblioteket. Det synes vi ikke. Med en sådan formulering er der jo ingen som helst sikkerhed for, at det faktisk sker.

De radikale har ofte udtrykt ønske om, at der sikres bibliotekerne visse minimumsstandarder og normer i forbindelse med overgangen fra refusion til bloktilskud. Men deres egne ændringsforslag giver dem ikke en sådan sikkerhed; den kan de kun få ved at stemme for vore.

Vi ved, at de forringede bloktilskud har forårsaget store og ødelæggende besparelser på biblioteksområdet; vi ved, at det er gået ud over personalet, over materialerne, over filialer og bogbusser. Der er brug for, at der skabes regler for, hvordan bibliotekerne skal udvikle sig, og at der skabes værn imod nedskæringer.

Jeg ved, ministeren vil sige, at det er op til kommunerne selv at bestemme, hvordan de vil spare, og at hun ikke vil blande sig i det.

Men det er et ganske falsk selvstyre, man her forærer kommunerne, for på den ene side siger man: værsgo at spare! Og på den anden side: bestem selv! At få en sådan selvbestemmelsesret forærende er en lidt speciel affære.

Ministerens har med en række ændringsforslag foreslået kompetence overført fra biblioteksdirektøren til sig selv, men det ser vi ingen grund til. Biblioteksdirektøren har siden 1920 varetaget disse opgaver, uden at der på noget tidspunkt har været rejst kritik af det, og det synes vi han skal blive ved med.

Må jeg til slut sige, at Kommunernes Landsforening så mindeligt har bedt om, at loven udskydes i 1 år. Det synes jeg ministeren kunne føje Kommunernes Landsforening i. Den må jo bedst vide, hvor stort administrativt besvær loven medfører, hvilken omstillingsproces der er tale om for kommuner-

ne, og hvor vigtigt det er, at intet går i skudermudder på dette område.

Alt i alt er loven altså et sørgeligt kapitel i bibliotekernes historie. Men den ville med accept af socialdemokratiets og SFs ændringsforslag være blevet rigtig udmærket.

Eva Møller (KF):

Jeg skal på det konservative folkepartis vegne sige, at vi kan stemme for lovforslaget og de af ministeren stillede ændringsforslag, idet vi dog er vidende om, at ændringsforslag nr. 1 vil blive trukket tilbage.

Vi vil i stedet for stemme for ændringsforslag nr. 7. Vi mener, at indholdet i dette forslag – på baggrund af de erfaringer, vi har gjort – bør indgå i selve lovteksten, idet vi herved får præciseret reglerne om bogvalg. Men jeg vil understrege, at ansvaret for materialevalg fortsat påhviler kommunalbestyrelserne.

Vi kan også stemme for ændringsforslag nr. 2, som præciserer bibliotekernes rolle som formidlere af information for offentlige myndigheder og af information om samfundsforhold i øvrigt.

De øvrige ændringsforslag, som vi kan stemme for, betyder i alt væsentligt forenklinger i administrationen, ophævelse af overflødige paragraffer og nogle ændringer i biblioteksdirektørens kompetence, således at kommunerne i større omfang selv bliver ansvarlige for deres biblioteksvæsen.

Det konservative folkeparti mener, at vi med det foreliggende lovforslag og de ændringer, der er foreslået, giver kommunerne mulighed for selv at udfylde nogle rammer, således at den enkelte kommune får det biblioteksvæsen, man ønsker sig, og således at vi i sparetider ikke lægger øgede byrder på kommunerne i form af unødvendige obligationer.

Jeg skal sluttelig bede om, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Povl Brøndsted (V):

Vi vil fra venstres side støtte de af ministeren stillede ændringsforslag. Vi synes, det er fornuftigt, at ændringsforslag nr. 1 bliver taget tilbage til fordel for ændringsforslag nr. 7, da det er meget vigtigt for os at få slået folkebibliotekernes formål fast i selve loven