

[Stubkjær Pedersen]

end der er nu – samtidig med at man kritiserer, at staten udsteder statsobligationer. Hvordan vil fru Anne Grete Holmsgård finansiere statens underskud?

Nu skal VS ikke komme og sige: vi tager noget mere i skat fra de rige kapitalister! For det er jo småpenge. Om vi så tager alt, hvad de tjener, betyder det ikke noget.

Og hvis fru Anne Grete Holmsgård vil prøve at lege med på, at der skal spares – skal vi sige 200 mill. kr.? – på boligministeriets område, hvor vil fru Anne Grete Holmsgård så finde de penge, sådan at det ikke går ud over lejerne?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Det er en gammel diskussion. VS har flere gange stillet forslag om, hvordan man kunne spare over det samlede boligbudget, men det er vel at mærke på et område, hvor hr. Stubkjær Pedersen og hans parcelhusparti ikke kunne drømme om det. Vi mener, at det fra starten har været fuldstændig afsindigt, at man har haft rentefradragsret inden for ejerboligbyggeriet. Det har været med til at jobbe priserne op. Det har været med til at give nogle enorme kapitalgevinster, men det har i virkeligheden ikke været til gavn for almindelige ejere, lavindkomstjere, for det viser sig, hvis man virkelig gider se på statistikken, at alle de dårligst lønnede ejere og alle lejerne er med til at betale de bedrestillede ejeres boligforbrug. Det, CD og regeringen så vælger at gøre, er at tage pengene fra den dårligst stillede del af boligbrugerne, nemlig lejerne. De kunne ikke drømme om at tage fra den anden ende.

Hr. Stubkjær Pedersen var vist ikke medlem, da vi sidst fremsatte vores ejerboligforslag om en gradvis aftrapning af rentefradragsretten. Men han må da gerne se det. Jeg vil gerne give ham et eksemplar af det, så han kan studere det nøjere. Der er ganske sund økonomi i det forslag, og der er også det sunde princip i det, at man lægger en bremseklo for den eskalering, der med undtagelse af de sidste par år har været i prisstigningerne netop på jord og fast ejendom.

Jeg kan også fortælle hr. Stubkjær Pedersen, som øjensynlig heller ikke har opdaget det, at VS også tidligere har fremsat forslag

til pensionsbeskatning, som for det første er klart gennemskueligt i modsætning til det makværk, som regeringen har lavet sammen med socialdemokratiet, som for det andet er retfærdigt og rimeligt, og som for det tredje giver et langt større provenu.

Men det er klart, at hvis man først kører den gale, vanvittige linje deruda' med at udstede statsobligationer år efter år, redder man sig ikke ud af problemerne med et eskalerende underskud i løbet af 1 år ved at lægge nogle forslag på bordet. Det skulle have været gjort for mange år siden, men da var der ingen derovre til højre, der gad høre på det.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Allerførst må jeg give fru Anne Grete Holmsgård ret i – det er noget, jeg selv har foreslået – at grundkapitalen i sin tid skulle have været sat op for at undgå den såkaldte sneboldeffekt, og jeg har stadig væk den opfattelse, at det i grunden nok må være fremtidens måde at løse det almennyttige boligbyggeris finansieringsproblemer på.

Men en gang imellem kan det være nyttigt for de fremsynede at afvente bagtroppen, og det kan også en gang imellem være gavnligt at se på de økonomiske realiteter i en given situation. Det har jeg tilladt mig, og derfor mener jeg, at vi uden at fravige vores fundamentale målsætning på dette område kan støtte de af ministeren stillede ændringsforslag.

**Boligministeren (Bollmann):**

Det meste af det, vi har hørt under debatten, er kendte synspunkter fra partierne. Der har ikke været meget nyt. Det eneste, der har været nyt, har været kommentarerne til afdragsbidraget.

Det var interessant med hr. Kaj Poulsens talmagi. Jeg skal ikke gå ind i en vurdering af alle de tal, men hr. Kaj Poulsen ved jo godt, at det, han sagde, ikke holder stik. Jeg synes i øvrigt, at både hr. Dræbye og hr. Fogh Rasmussen på en glimrende måde redgjorde for teknikken, og jeg håber, at hr. Kaj Poulsen får tid til at læse nærmere efter.

Jeg vil gentage, at der ikke er skåret ned på det samlede støttede byggeri, hverken for 1983 eller for 1984.