

[Pelle Voigt]

almennyttige byggeri. Vi vil derfor undlade at stemme til ændringsforslag nr. 29.

Tove Niemann (FP):

Fremskridtspartiet stemmer imod de ændringsforslag, som er stillet af de radikale sammen med regeringspartierne. Det er ændringsforslag, som forringer besparelserne i lovforslaget.

Stubkjær Pedersen (CD):

Centrum-demokraterne kan tilslutte sig ministerens ændringsforslag. Vi så gerne, at lovforslaget blev vedtaget, som det oprindeligt forelå efter førstebehandlingen, men vi erkender naturligvis den parlamentariske situation og synes også, at det er nogle meget fornuftige ændringsforslag, ministeren er kommet med.

For CD er forslagene en del af den økonomiske politik. Derfor synes vi, at man lige så godt rent ud kan sige, at hovedformålet jo ikke har været at nedsætte den almenyttige kvota eller at øge den private andelskvota yderligere. Selv om de ændrede finansieringsregler i sig selv er helt fornuftige, er det heller ikke hovedformålet. Hovedformålet er, at man også denne gang i boligministeriet skal bidrage til regeringens økonomiske genopretningspolitik; man skal spare nogle millioner kroner. Hvordan gør man så det? Hr. Fogh Rasmussen var inde på det. Man har gjort det så genialt, at man ikke nedsætter aktiviteten i byggeriet, at det ikke giver højere huslejer, og at man får besparelser ud af det. Når det er nødvendigt også at foretage visse besparelser på boligområdet, er det netop, fordi vi igen skal have noget gang i boligbyggeriet.

Nu havde hr. Kaj Poulsen åbenbart ikke tid til at være til stede under den store boligdebat i går. Jeg oplyste, at der allerede er ved at komme gang i det private boligbyggeri. Forskellige danske typehusfabrikanter har i de sidste to måneder solgt flere ejerboliger end hele sidste år, og så kan hr. Kaj Poulsen have nok så meget ret i, at det ikke var så mange, de solgte sidste år. Nej, men der er altså ved at ske noget, hr. Kaj Poulsen. Derfor er det nødvendigt, at vi fortsætter den besparelspolitik, der er lagt op til, så vi ikke stopper de initiativer, der er i gang.

Hr. Kaj Poulsen var inde på KAB og sagde, at ministeren førte hetz på baggrund af, hvad der var foregået i KAB. Jeg synes ganske enkelt, at det er, jeg havde nær sagt sjofelt at udtale sig sådan. For hvad er det, der er sket, hr. Kaj Poulsen? Husk dog den KAB-debat, vi havde dengang! Husk, hvad den daværende boligminister, hr. Erling Olsen, sagde om de ting, der foregik i KAB! Så smed socialdemokratiet tøjlerne, så kom der en borgerlig regering og samlede også KAB op. Utak er verdens løn.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kort sige til hr. Stubkjær Pedersen, at den debat, vi havde om KABs problemer, mundede ud i, at vi fik undersøgt, hvad det var, der var foregået i KAB, og at folkettingen på den baggrund skulle se, hvad der skulle foretages.

Nu har vi fået en undersøgelse, som i hvert fald må fjerne den tvivl, der kunne være i nøgles sind om, at der skulle være foregået ulovligheder. Når ministeren i brevet til industriministeren og i brevet til folketingets finansudvalg på baggrund af den redegørelse, vi fik fra kammeradvokaten, nu kan fremsætte et forslag, som overhovedet ikke er gennemarbejdet, og som han overhovedet ikke ved hvad skal bruges til, har vi anbefalet ministeren, at vi skal vente med at gennemføre noget sådant – for vi er ikke uenige i det principielle – til vi ved, hvad det er, vi lovgiver om. Det ved ministeren ikke, og det ved formentlig flertallet altså heller ikke.

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg mener ikke, at ministeren eller andre fra regeringspartierne har sagt, at der er foregået noget ulovligt i KAB. Jeg tror nok, at de, der er kommet tættest på at sige, at der måske er foregået noget ulovligt, tilhører hr. Kaj Poulsens eget parti.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Derfor sagde jeg også, at den tvivl, der måtte have været om, hvorvidt der var foregået noget ulovligt, måtte være fejlet bort