

2) *Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.**Forhandling**Forhandling***Annelise Gotfredsen (KF):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til et medlem af folketinget og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg herefter tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget.

Hr. *Ellemann-Jensen* er valgt i Århus amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes l. stedfortræder for venstre i denne amtskreds, energiminister *Knud Enggaard*.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde den 30. maj 1983 behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

*Indstilling*

Energiminister Knud Enggaard godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 31. maj 1983.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 170:*

*Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v. (Ændring af lokalebestemmelser, deltagerbetaling ved specialundervisning m. v.).*

(Fremsat 2/3 83. Første behandling 9/3 83. Betænkning 17/5 83. Anden behandling 24/5 83. Tillægsbetænkning 27/5 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Jytte Andersen (S):**

Den socialdemokratiske gruppe kan støtte ændringsforslagene, fordi de ganske enkelt er et udtryk for, at man har trukket et af de mest asociale forslag tilbage. Det skal statsministeren naturligvis ikke have utak for.

Man må nok sige, at denne ændring er sket lige på målstregen. Uddannelsesudvalget har haft en lang række møder. Vi har modtaget 16 deputationer, vi har modtaget 33 svar fra undervisningsministeren, vi har haft samråd med statsministeren og undervisningsministeren, og hele vejen igennem har regeringen stået fast på, at der skulle være en deltagerbetaling for disse grupper.

Selv da statsministeren for åben skærm sad i TV-Aktuelt og sagde, at han ville være positiv over for at trække det ud, fik vi et ændringsforslag fra undervisningsministeren, som betød, at deltagerbetalingen skulle indføres efter afstemningerne ved andenbehandlingen. Først da der kom et åbent brev til statsministeren fra Evnesvages Vel, sprang statsministeren i målet, og det skal statsministeren ikke have utak for.

**Formanden:**

Vi må bede om mere ro i salen under forhandlingerne.

**Jytte Andersen (S):**

Jeg synes imidlertid nok, det må give anledning til, at der er et besynderligt klima imellem undervisningsministeren og statsministeren i denne sag og et besynderligt klima imellem forligspartierne og regeringen, men det er selvfølgelig ikke vores ansvar og heller ikke vores sag.

Det giver mig sådan set anledning til at stille et spørgsmål. Nu er statsministeren ikke i salen i øjeblikket, men egentlig burde det være rettet til statsministeren, for det er tilsyneladende ham, der tegner regeringens uddannelsespolitik. Jeg er nu nødt til at stille det til undervisningsministeren og håbe på, at han kan tegne regeringen i sit svar. Spørgsmålet er udsprunget af nysgerrighed efter at få at vide, hvad der ligger i det, der står i tillægsbetænkningen: