

**[Boligministeren]**

skal ikke gøre det ad kunstig vej; vi skal gøre det ved at gennemføre en fornuftig økonomisk politik.

Må jeg sige til sidst, at jeg må opfatte denne debat som opslutning om den boligpolitik, regeringen har lagt frem.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Vi begynder så på anden runde, og jeg beder de ordførere, der gerne vil have ordet, om at melde sig.

**Knud Damgaard (S):**

Jeg skal nok lade være med at gøre denne debat alt for lang. Det er jo et voldsomt tilløbsstykke, så der er ingen grund til det.

Jeg synes, det er rimeligt at sige til boligministeren, at nu skal man jo passe på, at man ikke forveksler den nedgang, der er sket i ledighedstallet i byggebranchen, med en nedgang i det generelle ledighedstal. Det er de helt normale sæsonudsving, vi oplever her, og selv om vejret ikke ligefrem indbyder til at tro på det, er det altså ved at blive rigtig sommer her i riget.

Jeg vil godt sige til ministerens bemærkninger om, hvor man vil skaffe de penge fra, kommunerne mangler rammemæssigt til iværksættelse af byfornyelsesarbejde, at det ikke er så svært at finde ud af. Hvis regeringen føler at have råd til at give 2,3 mia kr. i skattelettelse, kunne den bare bruge de 300 mill. kr. af dem, så var man oppe i en størrelsesorden på omkring 1 mia kr. i 1983, og det er nøjagtig det, vi efterlyser for at få gang i beskæftigelsen.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Det er nok muligt, at boligministeren bekender sig til det gamle ord om, at tro kan flytte bjerge, men tro kan næppe gøre det ud for en boligpolitik. Jeg synes egentlig, det ville være rimeligt, at boligministeren kom op og sagde noget om, hvad i det mindste hans personlige målsætning som CDer og som minister for boligområdet er for en acceptabel nybyggeriaktivitet inden for boligområdet. Er det 15.000, er det 20.000 eller er det 25.000 boliger? Hvad er et acceptabelt niveau? Og hvad er et acceptabelt niveau for arbejdsløsheden inden for dette område? Det fremgår af redegørelsen, at det nuværende niveau er uacceptabelt, det er oven i købet

understregt. Ja men hvad er så et acceptabelt niveau?

Det samme gælder ungdomsboligbyggeriet. Ministeren står heroppe og siger, at det er rigtigt, at der er et stort behov, men det kan ikke klares på én gang. Nej, det er da klart, at det ikke kan klares på én gang, men hvad er så et acceptabelt åremål til at løse det problem, der hedder manglende ungdomsboligbyggeri?

Ministeren sagde heroppefra om nedgangen i anlægsinvesteringerne ude i kommunerne, at det ikke var hans problem, for regeringen havde ikke anbefalet, at man først og fremmest sparede på dette område. Jeg må sige, at ministeren har en utrolig kort hukommelse. Af det forslag, der blev kastet på bordet, om, hvor man skulle tage besparelserne på grund af bloktilskudsnedskæringerne både for kommuner og amter, fremgik det meget tydeligt, at regeringen pegede på, at der skulle ske et totalt stop for daginstitutionsboligbyggeri, og det er et anlægsstop. Der skulle også ske et stop inden for sygesektoren, det er også et anlægsstop. Så det er ganske enkelt nonsens, når ministeren står heroppe og siger, at man ikke har peget på, at man skulle tage fra anlægsbudgetterne. Det har man gjort, det pegede man helt klart på dengang, og man har også vidst, at hvis kommunerne skulle overholde dette, så ville det gå ud over anlægssektoren. Det har det jo gjort i løbet af det sidste par års sparepolitik, hvor man først og fremmest har taget fra anlægssektoren.

Endelig mente ministeren, at man ikke skulle stå her og sige, at regeringen ikke havde været villig til at bruge statslige midler inden for denne sektor. Man kunne jo bare se på varmesynsloven, og vurderingerne går nu på, at man kommer til at udbetale 700 mill. kr. Ja tak, men et af regeringens første initiativer herinde var at foreslå, at tilskudene til energibesparende foranstaltninger skulle ophæves, og at man i stedet for skulle have det fuldstændig ubrugelige vedligeholdelsesfradrag, hvor man ikke har nogen som helst garanti for, at det bliver brugt til andet end de arbejder, der alligevel ville blive sat i gang. Det er lidt langt ude, at regeringen forsøger at tage patent på det område, når den ganske enkelt har ønsket at ophæve ordningen. Noget andet er, at man på forhånd opgav at lægge det forslag frem, fordi man