

[Fjerde næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 194:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v.

Af Svend Auken (S) og Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Fremsat 21/4 83. Første behandling 9/5 83. Betænkning 26/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Auken (S):

Jeg vil gerne starte med at citere fra udvalgets betænkning. Det er et såkaldt tredje mindretal i udvalget, nemlig fremskridtspartiets medlemmer af udvalget, der om sigtet med dette lovforslag siger, at mindretallet »er af den opfattelse, at de gældende vejrligsbestemmelser er yderst uheldige og uretfærdigt rammer visse grupper, der er afhængige af vejret.«

Jeg er meget glad for denne udtalelse fra fremskridtspartiets side, for hvis partiet fastholder det – og det er der al mulig grund til at tro at det vil – vil der være flertal ved tredjebehandlingen af dette forslag, som fjerner den uretfærdighed, som mindretallet nævner. Jeg håber det meget, for udvalgsarbejdet har godtgjort det, som forslagsstillerne hele vejen under forslagets behandling har understreget, at der sker en uretfærdig særbelastning ved, at man afskaffede de gamle vejrligsregler for udendørsfagene.

Det er også blevet godtgjort, at regeringen, selv om man i sin tid sagde, at disse problemer måtte løses ved overenskomstforhandlingerne, intet – jeg understreger intet – har foretaget sig for rent faktisk at få problemet løst ved overenskomstforhandlingerne.

Tværtimod har man ved at sige til parterne, at problemet skulle klares inden for den såkaldte 4 pct.-ramme, understreget, at det var lønmodtagerne selv, der skulle dække udgifterne i tilfælde af hjemsendelse på grund af vejret.

Det er også under udvalgsarbejdet efter vores opfattelse blevet godtgjort, at den fortolkning af vejrligsbestemmelserne, der er gennemført, har ført til en total gennemhulning af det oprindelige forslag og dermed bidraget til at skabe nye uretfærdigheder og til, at den oprindelige besparelse på 200 mill. kr. under ingen omstændigheder kan nås.

Jeg stillede under førstebehandlingen af forslaget ministeren det spørgsmål, om der overhovedet var nogen besparelse i de vejrligsregler, der er blevet gennemført. Udvalgsarbejdet har i hvert fald ikke godtgjort, at der er tale om nævneværdige besparelser ved det tidligere lovforslag og dermed altså heller ikke tale om store merudgifter ved vedtagelsen af dette forslag.

Vi mener også, at det under udvalgsarbejdet er blevet godtgjort, at den administration, der har været af vejrligsreglerne, fører til alle mulige og umulige former for dagpengetænkning og alle mulige og umulige former for arrangementer, en udvikling, som jeg finder meget uheldig. Derfor håber vi af hensyn til udendørsfagene og retfærdigheden, af hensyn til at have regler, som kan administreres og kan administreres ligeligt over for alle grupper, fra forslagsstillerens side – og jeg er overbevist om, at jeg kan tage socialistisk folkeparti med i dette håb – at fremskridtspartiet, som i disse dage og timer forhandler om udendørsfagernes skæbne i statsministeriet, vil stå fast ved det synspunkt, det har gjort gældende.

Jeg afslutter mit indlæg med igen at citere fremskridtspartiets udtalelse, hvor man taler om, at afskaffelsen af de vejrligsbestemmelser, som dette forslag tager sigte på at gennemføre, var yderst uheldig og ramte visse grupper, der var afhængige af vejret, uretfærdigt. Jeg må sige til fremskridtspartiet, at jeg tror, at partiet vil stå fast under disse forhandlinger. Der knytter sig meget store forventninger til, at man fra et flertals side faktisk står fast på det synspunkt, man har tilkendegivet i betænkningen.

Lilli Gyldenkilde (SF):