

**Anker Jørgensen (S):**

Jeg vil gerne sige til justitsministeren – for det var, ligesom om justitsministeren ikke helt havde forstået min argumentation for forslaget – at vi ikke har stillet dette ændringsforslag, som jeg sagde, for at mase en ny parlamentarisk praksis igennem og da slet ikke for at forsøge at presse en ny parlamentarisk praksis igennem på grundlag af et lovforslag som dette. Det er derimod for at markere den holdning, socialdemokratiet nu engang har, og for at give regeringen og statsministeren lejlighed til virkelig alvorligt at overveje, om ikke der i denne sag var en ganske klar grund til at følge det, som altså et flertal i folketinget mener. Men jeg har forstået, at det er blevet til et vældig stort parlamentarisk problem, og det var det, jeg noterede mig før, og det, der var begrundelsen for, at jeg gik ind i diskussionen.

Jeg vil foreslå, at vi i henhold til forretningsordenens § 9 afbryder denne forhandling og gør hele sagen til genstand for fornyet behandling i udvalget. Det vil jeg meget stærkt henstille at man følger; det er det, vi fra vor side giver udtryk for.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg opfatter hr. Anker Jørgensens forslag som en yderligere imødekommelse. Jeg sagde jo før, at jeg betragtede det første svar som en imødekommelse. Jeg mener også, at dette er det, og vil derfor gerne give tilslutning til denne udsættelse.

**Formanden:**

Der er nu af hr. Anker Jørgensen fremsat forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal her udsætte mødet i 5 minutter. Det genoptages i dag kl. 14.35.

Mødet udsat kl. 14.30

Mødet genoptaget kl. 14.35

**Formanden:**

I overensstemmelse med det fremsatte ønske foreslår jeg, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Der vil efter § 9, stk. 2, i forretningsordenen blive adgang til en forhandling om dette forslag med taletid efter reglerne for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg vil godt sige, at det har været kendt for alle retsudvalgets medlemmer, at der ville være problemer med dette lovforslag efter afstemningen ved andenbehandlingen. Det er blevet sagt af alle ordførerne. Jeg synes, at det er et dårligt forslag, for det, vi kunne have opnået ved at have stemt nu, var, at vi havde fået ryddet en lang række problemer af vejen, og de ganske få, der havde ligget tilbage, kunne vi have klaret imellem anden og tredje behandling. Nu skal vi fortsætte en anden behandling, og så skal vi endda gerne nå en tredje behandling, inden tinget sendes hjem. Hvis noget har været kaotisk, så synes jeg ikke, at det bliver mindre kaotisk, hvis dette forslag vedtages.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Selv om det var en kolbøtte og en overraskelse, var det til glæde for mange, da socialdemokratiet lige pludselig gik ind for at flytte dette område til indenrigsministeriet. Jeg håber ikke, at hr. Anker Jørgensen har lagt op til at slå en baglæns kolbøtte, så vi er tilbage, hvor vi stod. Men det politiske bliver vi jo nok nødt til at vente med at drøfte, til socialdemokratiet har haft den drøftelse med regeringen.

Det rent praktiske, retsudvalgets formand var inde på her, vil jeg gerne støtte hende i. Vi får et fantastisk job med at bringe disse brikker på plads, fordi det har været kaotisk; det tror jeg alle må indse. Det, der kan klares igennem her ved anden behandling, er kun de mest selvfølgelige ting. Der vil blive masser af rydde op i bagefter, og det har vi altså kun 2 dage til, samtidig med at der foregår lange, lange møder i salen her disse dage. Det vil kun give ringere vilkår for den oprydning, hvis man udsætter den fortsatte anden behandling til i morgen eller måske endda i overmorgen, fordi der nu skal forhandles om noget, som lige så godt kunne