

[Bernhard Baunsgaard]

har påtaget sig et tungt ansvar. Men udtaler et flertal, ligegyldigt hvem der danner flertallet, noget, så er der i et parlamentarisk system kun én ting for statsministeren at gøre: at følge dette flertal eller gå af.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

De indvendinger, der har været mod overflytning, mere eller mindre, til indenrigsministeriet, gælder selvfølgelig i præcis samme omfang det radikale forslag som det socialdemokratiske.

Dernæst vil jeg gerne sige, at jeg synes, der er sket megen forplumring i denne sag. Men statsministerens samråd med retsudvalget i formiddags var i hvert fald soleklart på det punkt, at der ikke er noget som helst forfatningsstridigt i, at folketingsflertallet vedtager denne overflytning. Hvad vi også alle sammen har vidst hele tiden, trods forsøget på forplumring, er, at der heller ikke er noget som helst, der hindrer statsministeren i at nægte at gøre det bagefter eller flytte det tilbage til justitsministeriet 14 dage efter, hvis han vil. Han er klar over, at så får han formodentlig et mistillidsvotum, og vi skal ikke have noget som helst imod det, hvis han ønsker et valg på det spørgsmål, hvad jeg ikke tror han gør.

Den anden bemærkning, jeg gerne vil komme med, er i anledning af skoserne til socialdemokratiet for ikke at have gjort disse ting, mens det selv var i regering. Det er rigtigt, og det beklager jeg også. Der har været masser af lejligheder, hvor man har afvist en sådan overflytning og forsvaret, at det lå hos fremmedpolitiet. Selv om jeg ikke er sikker på, at det var sket nu, hvis socialdemokratiet stadig væk var ved regeringsmagten, så vil jeg dog sige, at jeg synes, det er en besynderlig argumentation. Var det ikke også sådan, at regeringspartierne og justitsministeren sagde, at denne betænkning, der har været 6 år undervejs, ville komme ud til høring, at man ville lytte til de ideer og indvendinger, der kom? Justitsministeren retfærdiggjorde sit hastelovforslag dagen efter, at betænkningen var kommet – i strid med alle løfter om at høre indvandrersorganisationerne og andre, inden man kom med lovforslag – med, at man sandelig var parat til at lytte alligevel. Alle, der har henvendt sig, både indvan-

drersorganisationerne, Dansk Flygtningehjælp, Mellempopleligt Samvirke, alle, der overhovedet interesserer sig for indvandrersager, har ønsket denne overflytning. Så synes jeg ikke, at man kan bebrejde partier, at de begynder at lytte til de ting og tage konsekvenserne af det.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Som jeg var inde på i mit første indlæg, mener jeg heller ikke, at der er noget grundlovsstridigt i dette, men jeg sagde lige så klart, at det er en ganske enestående parlamentarisk praksis, der vil blive indledt, hvis vi begynder på det. Vi er naturligvis spændte på, hvad hr. Anker Jørgensen vil svare på de spørgsmål, justitsministeren just stillede ham.

Der er et aspekt i det, som også går ind i det formelle, som jeg godt vil bede justitsministeren kommentere, når han finder lejlighed til det her fra talerstolen. Hvis virkelig socialdemokratiets ændringsforslag om en total overførsel af alle sager fra justitsministeriet til indenrigsministeriet – på dette område, skal jeg præcisere – gennemføres, kan vi så køre videre med det lovforslag, der hedder nr. L 105? Justitsministeren har lavet det, har fremsat det, og vi har fået alle svarene fra justitsministeren; vi har også haft statsministeren i samråd. Vil det ikke betyde rent formelt, at det er en anden minister, der bør fremsætte dette lovforslag? Og hvor er vi så henne? Kan vi køre videre med en tredjebehandling, eller skal vi begynde med et helt nyt lovforslag helt fra starten? Så bliver det jo i hvert fald ikke i denne samling. Jeg ville være glad, om justitsministeren kunne opklare dette punkt.

Formanden:

Den sidste korte bemærkning i denne omgang til hr. Hagen Hagensen.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Først lige i fortsættelse af, hvad hr. Bjørn Elmquist nys sagde. Der er også af mig rejst spørgsmål om, hvorvidt dette lovforslag, hvis man vedtager disse ændringer om overførsel til indenrigsministeren, har fået de 3 behandlinger i dette ting, det skal have. Det må vi i