

[Bernhard Baunsgaard]

dem. Der har jeg sat som betingelse, at flygtningen selv skal være indforstået med at blive sendt til det pågældende land. Det har socialdemokratiet ikke støttet, og jeg vil stærkt opfordre fru Lise Østergaard til at støtte dette ændringsforslag, der efter min opfattelse er en yderligere sikring af flygtninges stilling.

#### Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er naturligt for mig at begynde med en tak til hr. Hagen Hagensen, hr. Bjørn Elmquist, hr. Lawaetz, fru Birgith Mogensen og fru Inge Krogh, fordi de alle er ordførere, repræsentanter for partier, der har støttet og vil støtte en lovgivning, som jeg mener giver den retssikkerhed, vi gerne har villet give med lovforslaget.

Jeg havde selvfølgelig håbet, at den kreds af partier, jeg her nævnte, kunne have fået følgeskab af flere. Jeg havde navnlig forventet det efter de ændringsforslag, der er blevet stillet her inden andenbehandlingen, for jeg mener, at disse ændringsforslag i væsentlig grad imødekommer det, der blev rejst ved førstebehandlingen, og desuden opfylder flere af de synspunkter, som mindretallet i det udvalg, der behandlede sagen, er fremkommet med. Der bliver jo en øget domstolsprøvelse: efter ændringsforslagene bliver der en vidtgående adgang til domstolsprøvelse ikke alene i kriminelle sager, men også i andre sager for udlændinge, der har været her i landet i to år eller mere.

Vi har i loven indført regler om familie-sammenføring, sådan at man opfylder det ønske, der blev påpeget om større sikkerhed på dette område.

Der er sket væsentlige forbedringer på flygtningeområdet, som også fremhævet af fru Lise Østergaard, med de forslag, der er stillet. Jeg betragter det som noget meget væsentligt, at Danmark for at opfylde sine humane forpligtelser stiller sig velvilligt over for flygtningene, giver dem mulighed for at være her i landet og blive behandlet rimeligt og rigtigt, og det mener jeg ikke mindst efter det af mig stillede ændringsforslag at man må sige opfyldes fuldt ud.

En større flygtningekvota end den, vi har i dag, synes jeg også er noget af det, der kunne være genstand for en positiv drøftelse.

Vi har altså ikke nået den enighed til andenbehandlingen, som jeg havde håbet på. Tværtimod må man vel sige, at den omstændighed, at der er 88 ændringsforslag, tyder på, at det går den anden vej. Jeg er selvfølgelig taknemlig for det arbejde, retsudvalget har udført, men resultatet med hensyn til enighed synes jeg altså ikke man kan sige på dette stadium er tilfredsstillende. Hr. Lawaetz og hr. Wilhjelm har gjort bemærkninger om, at det måske ville være bedst at udsætte denne lovgivning. Det tilkommer ikke mig at blande mig i det. Jeg fandt det rigtigt i januar måned at fremsætte forslag så hurtigt som muligt. Det mente jeg var rigtigt, fordi så mange interesserer sig for en ny lovgivning. Men det er selvfølgelig folketings og folketinget alene, der afgør, om tingene nu er sådan i orden, at man mener, det er forsvarligt at gennemføre en lovgivning nu. Vi kan selvfølgelig leve videre med den lovgivning, vi har.

Den debat, der har været i dag, har jo i det væsentlige drejet sig om noget, som ingen regnede med ville blive et kardinalpunkt, da man behandlede sagen i udlændingeudvalget. Der er ikke foreslået nogen ændringer med hensyn til, hvilken administration der skal behandle flygtninge og andre udlændinge i fremtiden, men alligevel har man gjort det til et kardinalpunkt her.

Jeg vil gerne sige tak til de ordførere, der har fremsat positive bemærkninger om tilsynet med udlændinge. Jeg synes, det er velbegrundet, og jeg synes, det er en urimelig måde, man rundt omkring i pressen har angrebet dem på, der har måttet varetage denne meget vanskelige opgave, vanskelig, fordi dette folketing tidligere har bestemt og stadig bestemmer, at vi skal have et indvandrerstop her i landet. Det er en restriktion, som administrationen må arbejde under.

Foruden de positive bemærkninger om tilsynet med udlændinge lagde jeg mærke til, at hr. Torben Lund sagde, at det ændringsforslag, socialdemokratiet har stillet, ikke var udtryk for en kritik af politiet. Det er jeg selvfølgelig glad for at høre. Nogle vil måske spørge: hvad er så meningen med forslaget?

Jeg opfatter det sådan, at jeg skal tage det ad notam, og vil gerne i den forbindelse spørge, om dette, at man i ændringsforslaget indsætter indenrigsministeriet, betyder, at indenrigsministeriet fortsat vil kunne udøve