

[Wilhjelm]

mindst af indvandrernes retsstilling, og det er godt, og det er noget, vi har arbejdet på i mange år. Men det er beklageligt; for jeg mener, det kunne have været langt bedre, og jeg mener, at et mindre forhastet arbejde, en bedre tid til at lade indvandrerorganisationerne komme til orde ville have gjort dette resultat betydeligt bedre.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg bliver nødt til at bede om en kort bemærkning for at rette en af disse påstande, som det svirrer med i dag.

De radikale har ikke altid ønsket et civilt organ til at overtage de opgaver, tilsynet med udlændinge har. I 1977 – det har hr. Wilhjelm jo selv påvist – var der ingen, der talte om det, og man kan jo se, at det ikke er taget op i kommissoriet for det udvalg, der blev nedsat. Hr. Wilhjelm har tidligere gjort opmærksom på, at grunden til, at det blev taget op, var, at han selv tog det op i 1979. Noget senere følte jeg, at hr. Wilhjelm talte om et væsentligt punkt, og så begyndte jeg at antage, at det på et eller andet tidspunkt måtte flyttes over til et rent civilt organ. Spørgsmålet har for mig været: hvornår? Jeg gentager, at vores indvandrerudvalg – også med deltagelse af indvandrere – har skønnet, at det rigtigste tidsrum under hensyn til indvandlerne og det danske samfund er ét år.

Må jeg gøre opmærksom på, at ingen af partierne her i salen foreslår, at politiet skal kobles fuldstændigt ud. Vi er alle enige om, at det er politiet, der skal tage sig af udlændinge ved grænsen, eller når udlændinge kommer ind i landet på andre steder end ved grænsen. Hvis man vælger ét år, vil de mennesker, som vi i egentligste forstand kan betegne som indvandrere, nemlig dem, som vi selv indbød i sin tid, fordi det var en god forretning – det var dengang, da man regnede ud, at vi tjente 100.000 kr. på hver indvandrer – med deres forældre og deres børn gå over til indenrigsministeriet efter radikalt forslag.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Hr. Wilhjelm's citat om det, jeg har sagt om vort forhold til, at også udlændinge, der

bor i Danmark, skal kunne være kriminelle uden at skulle udvises, er helt korrekt. Det kan jeg bekræfte. Det er stadig væk min ideelle holdning til det. Jeg synes, det er forkert, om vi danske statsborgere kræver af udlændinge, at de skal være en slags overmennesker. På den anden side endte hr. Wilhjelm selv med at sige, at der med vedtagelsen af dette lovforslag på fredag vil være vedtaget en række væsentlige forbedringer af den retsstilling, som udlændingene vil have i Danmark, og det er så også bevæggrunden for mig; når jeg ikke kan få det større, må jeg arbejde aktivt for det mindre. Ligesom jeg siger, at vi ikke må kræve, at udlændinge skal være overmennesker, må jeg også sige til de folk, som forlanger, at vi skal nå Månen i ét skridt, at vi heller ikke kan kræve af danskere og af dette folketings flertal, at vi er overmennesker. Det er noget, som er ganske svært at få gennemført, og vi må tage det ad de små skridts vej.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Det er da rigtigt, som hr. Bernhard Baunsgaard siger, at ingen af os altid har sagt overflytning; jeg taler om den periode, hvor vi har diskuteret revisionen af indvandrerloven. Jeg var glad for, at hr. Bernhard Baunsgaard, allerede da vi kom med forslaget i 1979, udtrykte sympati for, at man overflyttede, og på alle de møder, jeg har overværet siden, har hr. Bernhard Baunsgaard ikke haft de forbehold, han nu har.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at hr. Bernhard Baunsgaard vil lade samtlige de familiesammenføringer, som ikke er aldeles selvfølgelig, fordi det simpelt hen er et retskrav, blive ved politiet. Samtlige førstegangsopholdstilladelser vil hr. Bernhard Baunsgaard lade blive ved politiet. Samtlige flytningesager vil hr. Bernhard Baunsgaard lade blive ved politiet. Jeg tror nok, det havde overrasket deltagerne i de mange indvandrer- og udlændingelovsmøder i de seneste år, hvis de havde hørt alle disse forbehold fra hr. Bernhard Baunsgaard. Dem har vi aldrig nogen sinde hørt. Det glæder mig, at hr. Bjørn Elmquist bekræfter, at jeg citerede ham korrekt, men jeg synes i og for sig, at konsekvensen måtte være, at han i hvert fald personlig – og det hørte jeg ikke i hans tale –