

[Wilhelm]

flytning, der som rimeligt i det socialdemokratiske ændringsforslag, som vi støtter, sætter skellet mellem turister og folk, der ønsker varigt ophold, bliver forhindret af de radikale.

Det ser i øvrigt ud til, at der, når vi er færdige med afstemningerne i dag, overhovedet ikke er sket nogen overflytning af noget som helst. Det er selvfølgelig på grund af tidspresset, og der vil komme nye forslag inden tredjebehandlingen.

I øvrigt kan det samme, som jeg sagde om de radikale i denne forbindelse, også siges om kristeligt folkeparti. På alle de møder, jeg har været til om disse spørgsmål, har kristeligt folkeparti krævet overflytning til et civilt organ. Denne overflytning synes jeg er velbegrunderet. Jeg har sagt det før, og jeg vil gerne gentage det: jeg tror, at der under alle omstændigheder bliver problemer med administrationen af indvandrerspørgsmål, for de er så svære og komplicerede, at det altid vil give anledning til knas. Nu sker der jo en overflytning, så lad os bare lade være med at snakke så meget mere om fremmedpolitietts konduite og dets mangel på samme, men den helt afgørende begrundelse for, at der alligevel skal ske en overflytning, er, at indvanderne selv føler sig kriminaliseret ved at blive gjort til et politianliggende.

Angående det andet hovedpunkt om, hvilken retsbeskyttelse man skal nyde som indvandrer, når man har et vist veldefineret tilknytningsforhold, vil jeg også gerne udtrykke min forundring over, at i hvert fald hr. Bjørn Elmquist og nogle af C'Derne ikke kan stemme for den fulde sikkerhed mod udvisning efter 7 år. Jeg har hørt hr. Bjørn Elmquist, jeg har hørt fru Mimi Stilling Jakobsen, og jeg har hørt fru Grethe Lyngs på offentlige møder om disse spørgsmål gøre sig til talsmænd for, at når man havde været så længe her i landet, at man rutinemæssigt kunne få dansk statsborgerskab, skulle man også være sikret mod udvisning, men det løber man åbenbart fra.

Jeg synes også, det er noget beklemmende, at de mange store ord om, at vi må acceptere kriminalitet blandt indvandrere – eller som hr. Bernhard Baunsgaard siger: det er urimeligt at forlange, at de skal være bedre mennesker end danskere – alligevel ikke efterleves fuldt ud, når det kommer til stykket. Vi har selv stillet en række ændringsforslag – ikke

for på nogen måde at ligge i baghjulet, men simpelt hen fordi de ikke var med – hvor vi har forsøgt at gøre opmærksom på de problemer, og nogle af dem tror jeg ikke blev taget med simpelt hen på grund af hastværksarbejde.

Jeg skal nævne specielt vort ændringsforslag nr. 1; uden en vedtagelse af det mener jeg ikke, der er garanti for, at man ikke forhindrer, at udlændinge trods langt ophold får den retsbeskyttelse, der ellers tilkommer dem efter loven, hvis man bare bliver ved at give midlertidige opholdstilladelser.

Jeg skal nævne ændringsforslag nr. 3, som forsøger at præcisere statens sikkerhed, så det ikke bare bliver dette vage begreb, der bruges til næsten hvad som helst. Jeg skal nævne ændringsforslag nr. 5 og takker for tilslutningen fra hr. Bernhard Baunsgaard og selvfølgelig fra SF, som tilslutter sig alle vores ændringsforslag. Uden ændringsforslag nr. 5 er der intet ændret ved den regel, som de radikale og socialdemokraterne har været sammen med os andre om at kritisere i årevis, nemlig at man kan udvises for besiddelse af et halvt gram hash til eget brug.

Jeg skal også nævne ændringsforslag nr. 7; uden dette er der stadig væk ikke nogen som helst adgang til domstolsprøvelse af en udvisning for statens sikkerhed, altså lige præcis mexikanersagen, som mere end noget andet gav anledning til, at hele dette spørgsmål blev taget op.

Til sidst skal jeg nævne ændringsforslag nr. 8, hvor jeg mener der er et hul, idet et tiltalefratagelse med vilkår af udvisning kan betyde, at den pågældende som den eneste kategori hindres i at få udvisningen domstolsprøvet. Efter den opklaring, vi har fået lavet det sidste døgn, er jeg blevet klar over, at det forudsætter, at der er aflagt uforbeholden tilståelse, men hvem ved, hvilke konsekvenser denne uforbeholdne tilståelse har, når man som udlænding kommer i den situation? Skal vi have lukket det hul, hvor en udlænding kan risikere en udvisning, som han synes er meget værre end at risikere en straf, så mener jeg, vi bliver nødt til at gøre noget i retning af det, vi foreslår i ændringsforslag nr. 8.

Til sidst vil jeg gerne sige, at der næsten uanset hvordan dette ender på fredag, under alle omstændigheder bliver tale om væsentlige forbedringer af udlændingenes og ikke