

[Hagen Hagensen]

har som sagt ikke ønsket, at man skulle foretage en sådan overførsel.

Dertil kommer vel spørgsmålet: er det overhovedet det lovforslag, der blev fremsat, vi behandler? Når det lovforslag, der er fremsat af justitsministeren, ønskes overført for væsentlige deles vedkommende til indenrigsministeren, bliver lovforslaget så undergivet de tre behandlinger i dette ting, som er forudsætningen for, at tinget gyldigt kan vedtage en lov? Det har man lov til at spørge om.

Jeg skal dernæst gøre nogle enkelte bemærkninger om justitsministerens ændringsforslag. Det er væsentligt for mig, at man har taget en del af de ting med, der også er kommet til udtryk gennem de mindretalsudtalelser, der har været i betænkningen fra udvalgets side. Man vil sidestille A- og B-flygtninge. Man medtager familiesammenføring på en sådan måde, at man fastlægger en bestemt grænse, giver klarere regler, men inden for et begrænset område. Man tager hensyn til konkret strafudmåling i stedet for strafferammer, og man ændrer og mildner bestemmelser vedrørende udlændinges udsendelse her af landet. Man indfører en regel om, at man inden 3 døgn skal stilles for en dommer. Jeg kunne såmænd godt ønske, at det var 24 timer, men det kan ikke lade sig gøre, men det er rigtigt at nå ned på denne korte tid. Indførelse af en yderligere domstolsprøvelse er en af de ting, jeg gerne vil have i så vidt omfang som overhovedet muligt, men vi er godt på vej. Man har gjort flygtningesammensætningen bredere, og dermed skal jeg ikke sige mere om de ændringsforslag, der er stillet af justitsministeren, men blot gøre et par bemærkninger om, at man fra visse mindretals side ønsker institueret et indvandrernavn. Hvad skal vi nu med sådan noget ved siden af? Vi har fået en udvidet domstolsprøvelse, og vi får et flygtningnavn, der skal tage sig af de sager, der hører derunder. Hvorfor dog udvide den forvaltning, der i forvejen kan være tung nok?

Vi ønsker fra det konservative folkepartis side retsklarhed for udlændinge og retssikkerhed, men ikke regler, der giver udlændinge absolut ret til efter en vis kort eller længere tid at blive her i landet, uanset hvad de har foretaget sig. Jeg finder, at den videre domstolsprøvelse er i orden, og ønsker den

som sagt gjort videre endnu, hvis det kan lade sig gøre.

Jeg finder, at lovforslaget med justitsministerens ændringsforslag vil kunne give en forsvarlig udlændingelov. De hensyn, vi med rette skal tage over for dem, der kommer hertil, tilgodeser vi ved en sådan lovgivning, men der må kræves, at de faktisk ønsker at blive her en tid, har en varigere tilknytning til landet, og hvis de ønsker at opretholde visse former for deres egen kultur og levevis, må det også i nogen grad afspejle sig i den lovgivning, vi gennemfører.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil komme med et par bemærkninger i anledning af, at § 14 i grundloven er bragt ind i sagen. Jeg synes, at der så er grund til at understrege, at det ikke er første gang, at folketinget har haft disse diskussioner. Efter hvad der er oplyst for os i udvalget, er folketing og regering tidligere stødt sammen i 1856 i spørgsmålet om Landbohøjskoleens placering, hvor man klarede sig med at henvise til, at i stedet for at lægge det til en bestemt minister, sagde man »ministeren«; i 1915 var det Nationalbanken, hvor det blev vedtaget, at statsministeren hver gang kunne bestemme, hvilken minister der skulle have ansvaret, og her i 1983 står vi altså med udlændingeloven.

Det er i fuld overensstemmelse med grundloven, at folketinget vedtager, under hvilken minister loven skal lægges, men derefter kommer så spørgsmålet, om statsministeren så vil sørge for, at den bliver flyttet tilbage. Hvis statsministeren gør det, må han overveje, at han gør det imod ønsket hos et flertal i folketinget. Det kan meget vel resultere i, at man derefter stiller et mistillidsvotum, fordi folketingets ønsker ikke bliver opfyldt af regeringen. Jeg synes, at dette skal siges, så man ikke får fornemmelse af, at der skulle være noget som helst forkert i at flytte hele lovens administration over til indenrigsministeren. Jeg er, som jeg allerede har haft lejlighed til at sige det, ikke tilhænger af det, men der er bestemt ikke noget grundlovsstridigt i det.

(Kort bemærkning).