

[Miljøministeren]

kritisk opmærksom på virksomhedernes funktion.

Hr. Hove Sørensen var inde på spørgsmålet om udledninger. Det er en opgave for amtsrådet, og det er amtsrådet, der har givet disse tilladelser.

Jeg spurgte i mit indlæg, om forslagsstillerne var indstillet på at ændre miljøloven, for det er jo et stort spørgsmål, om man vil vedstå den nuværende bestemmelse om, at det er miljøankenævnet, der har de endelige afgørelser. Jeg var glad for, at hr. Camre i sit indlæg gjorde opmærksom på, at virksomheden klart har markeret forpligtelsen til at rydde op, som der blev sagt af hr. Erik Holst i første indlæg. Man skal rense op efter sig, og man skal forhindre, at der sker ny forurening. Jeg er helt enig i den betragtning, men det er også rigtigt under denne debat at markere, at virksomheden har været positivt indstillet over for at gribe ind. Afhjælpningen af forureningen blev påbegyndt i januar i år, og det er en sagkyndig arbejdsgruppe, der har forestået det projekt, der nu er iværksat. Omkostningerne på ca. 1,2 mill. kr. til anlæg og 1 mill. kr. årligt til driften betales af Cheminova. Det er forudsat, at hvis afgrænsede deponeringer kan lokaliseres på den gamle fabriksgrund, og hvis det vil give forholdsmæssig bedre effekt, vil det kunne komme på tale at fjerne også disse.

Tilbage står jo, at det er miljøankenævnet, der i december 1982 har truffet den endelige afgørelse vedrørende oprensningen af grunden vest for gruberne og om fjernelsen af affaldssvovlet inden 10 år. Det er nok en væsentlig konstatering, når det fra forslagsstillerne er hævdet, at de tvivler på, at det skal tage 10 år. Her er i virkeligheden sat spørgsmålstegn ved, hvorvidt man vil respektere den afgørelse, som miljøankenævnet ifølge bestemmelserne har truffet, og som er af domstolslignende art. Afgørelserne fastlægger rammerne for, hvad der skal ske, og den forudsætter, at der efterfølgende tages stilling til konkrete projekter for oprensningen og for fjernelsen. Den afgørelse, miljøankenævnet har truffet, kan ikke ændres, medmindre der foreligger nye oplysninger i sagen. Det er ikke tilfældet, og jeg har ikke grundlag for at tro, at miljøankenævnets afgørelse skulle være forkert eller utilstrækkelig.

Cheminova skal ifølge afgørelsen inden juli 1983 fremsende et konkret projekt for

fjernelse af depotet til miljøstyrelsen. Styrelsen kan i denne forbindelse vurdere miljøankenævnets krav om fjernelse af depoterne inden 10 år efter en vurdering af effekten af oprensningsforanstaltningerne og omkostningerne ved opgravningen af depoterne.

Miljøstyrelsen kan altså godkende et miljømæssigt tilfredsstillende alternativ til fjernelsen, hvis det er sagligt begrundet. Miljøstyrelsens afgørelse herom vil kunne påklages til miljøankenævnet.

Virksomheden har i april søgt om at få forlænget fristen for indsendelse af projektet til 1. juni 1984. Ansøgningen om udsættelsen er begrundet i, at virksomheden ikke vil kunne fremlægge tilstrækkeligt beslutningsgrundlag før 1. juni næste år. Det er miljøankenævnet, der skal tage stilling til fristforlængelsen. Ringkøbing amtsråd har bl. a. på grundlag af rapporten om akut forurening af Nissum Bredning ud for Rønland udtalt til miljøankenævnet, at depoterne bør fjernes, og at udsættelsen ikke var meddelt. Miljøstyrelsen har endnu ikke udtalt sig i sagen. Jeg finder det dog uheldigt med en fristforlængelse, der indebærer en udsættelse af effektivering af miljøankenævnets afgørelse på det punkt.

Endvidere kan jeg oplyse, at miljøstyrelsen netop har modtaget Thyborøn Havns Fiskeriforenings klage over Ringkøbing amtsråds godkendelse af Cheminovas konkrete projekt for oprensning af undergrunden øst for svovlgruben. Jeg har bedt miljøstyrelsen om så hurtigt som muligt at tage stilling til klagen. Men også i denne sag er det miljøankenævnet, der træffer den endelige afgørelse.

Der har været rejst det direkte spørgsmål, om man kan bekræfte forlydender om, at gruberne skulle være utætte. Det er blevet klart meddelt heroppefra af hr. Camre, at gruberne har revner. Nu skal man hæfte sig ved stoffets art. Stoffet er ikke flydende, selv om der kan være tvivl om, at der i depotet skulle være noget, der er mere flydende. Man kan selvfølgelig ved vandets nedsivning få en flydende masse, men i det øjeblik man træffer foranstaltninger til overdækning, kan man imødegå det. Man har mulighed for at kunne imødegå det. Hvordan disse forhold end bliver grebet an, går jeg ud fra, at miljøstyrelsen nu i sin vurdering af sagen har særdeles stærkt for øje, hvordan det nu foregår.