

[Steffensen]

man har ting liggende, som langsomt, men sikkert ødelægger miljøet omkring sig.

Der er naturligvis grund til at se med positiv interesse på beslutningsforslaget og dets videre behandling. Vi vil absolut ikke afvise det, men som det foreligger, er det noget uklart og måske også lidt overflødigt, men vi er enige i intentionerne i det.

Gade (SF):

Cheminovadebatten har nok ændret sig noget det sidste års tid. Det skyldes, at den i højere grad end tidligere også føres i lokalområdet, føres af de mennesker, der er naboer til Cheminova, og af fiskere, og det synes jeg er godt. Jeg kan mærke under debatten i dag, at det også har smittet noget af på f.eks. venstres ordfører. Vi hørte røster på havfiskernes generalforsamling om, at nu kunne man ikke finde sig i det mere. Fiskeriorganisationerne i lokalområdet har sagt fra, og der er opstået en bevægelse, som har kaldt sig Stop Cheminova.

Hvorfor er den meget omfattende lokale diskussion først kommet nu? Det er vel, fordi man har været bange for arbejdspladserne på Cheminova. Man har sagt, at det var gode arbejdspladser, og at det var vigtigt at bevare arbejdspladser i en del af landet, som ikke har for mange. Derfor er det en vigtig ting at få diskuteret.

For SF har kampagnen omkring Cheminova aldrig været et spørgsmål om at forfølge arbejdere og at nedlægge arbejdspladser. På den anden side kan problemer af miljømæssig art være så store, at man ikke kan bevare arbejdspladser for enhver pris. Jeg tror nok, man har overset, at denne diskussion også drejer sig om andre arbejdspladser end dem på Cheminova. Vi skal gøre alt for at bevare dem, men det handler også om arbejdspladser inden for fiskeriet og inden for fiskeindustrien. De er ikke lige så lette at gøre op, men det er lige så reelt, og jeg synes, at det er vigtigt, at det også kommer med i diskussionen.

I bemærkningerne til forslaget har man hæftet sig ved, at virksomhedens egen indsats for at bringe forgiftningen til ophør har været langsom og utilstrækkelig, og jeg synes, at det er en rigtig beskrivelse. Hvad har virksomhedens egen indsats været? På det økonomiske område praler man i de papirer,

man har sendt til os, med, at man har givet 9 mill. kr. pr. år i en 7 års periode, og det er da mange penge, men det skal sammenlignes med, at man i 1982 havde et rekordoverskud på 33 mill. kr.

Hvad kan man kræve af en virksomhed af den type med en så miljøfarlig produktion? Set med mine øjne kan man kræve en offensiv åbenhed og ikke dette lurepasseri. Man fortæller først noget, efter at nogle andre har påpeget visse ting. Hvis en sådan virksomhed forsat skal eksistere, har man behov for en kritisk befolkning i lokalområdet. I den forbindelse vil jeg spørge miljøministeren, om han ikke er enig i, at en virksomhed af den type her i landet har brug for en virksomhedsledelse, der er åben og fortæller lokalbefolkningen om problemerne, fordi der ellers opstår myter og måske også overdreven modstand mod nogle ting. Det mener jeg ikke har været gældende her, men det er klart en følgevirkning, der kan komme.

Jeg vil spørge ministeren, om han ikke er enig i, at det er vældig vigtigt, at lokalsamfundet er meget kritisk og får mulighed for også at være det på et sagligt grundlag.

I den forbindelse synes jeg, det er fantastisk dårligt og deprimerende, at Århus universitet lægger navn til dette. Det er en af mine konklusioner, at vi har brug for en anden ledelse, en ledelse, der kan stå for en offensiv åbenhed, og som kan gå ind for, at befolkningen er kritisk i lokalområdet.

Jeg vil slutte af med at spørge miljøministeren, om det ikke er rigtigt, at en stor del af det svovl, der eksisterer i svovlgruberne, ikke kan genanvendes. Hvis det er rigtigt, hvorfor skal vi så ikke gå i gang med hurtigst muligt at få de gruber fjernet, netop når vi har fået bevis for, at udsivningen fortsætter og tilsyneladende ikke kan stoppes?

Camre (S):

På socialdemokratiets vegne vil jeg gerne sige tak til de ordførere, der har givet tilslutning til vores beslutningsforslag. Det gælder først og fremmest ordføreren for SF, men jeg forstod også, at der var en principiel tilslutning fra det radikale venstre og faktisk også fra kristeligt folkepartis ordfører. Ordføreren i miljøspørgsmål fra VS, hr. Waldorff, har desværre ikke kunnet være til stede, men har