

arbejdsløshed allerede under de nugældende regler.

Efterlønsmodtagerne får en hård medfart i regeringens lovforslag.

Deres efterløn bliver 10 pct. mindre værd, og da i forvejen mange har svært ved at klare sig (og nu som følge af andre af regeringens forslag får en fordyrelse af deres levevilkår) er en gennemførelse af regeringens lovforslag (selv med en vedtagelse af regeringens overgangsordning) meget skadelig.

Uanset alle ændringsforslags skæbne vil socialdemokratiet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

Mindretallet vil imidlertid gerne medvirke til en mildnelse af de værste af regeringens lovforslag. Således er mindretallet positivt stemt over for det radikale venstres ændringsforslag nr. 1 og over for forslagene om friholdelse af de nuværende efterlønsmodtagere fra satssænkningen. Vedrørende de mange forslag til overgangsordning, som mindretallet ikke ved betænkningstidspunktet havde haft mulighed for at sætte sig ind i virkningen af, vil det redegøre for sin stillingtagen ved lovforslagets 2. behandling.

Et tredje mindretal (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) mener, at såfremt dette lovforslag vedtages, vil der være tale om det groveste nedskæringsfelttog i mands minde. Nedsættelsen af dagpengene til arbejdsløse til 80 pct. samt lønindgrebet i dyrtidsreguleringen og taktreguleringen i lovforslag om begrænsning af lønstigninger og om ændring af takt- og dyrtidsregulering m.v. (L 10) vil for en familie med to ganske almindelige indtægter på 120.000 kr. hver betyde en formindskelse af årsindtægten på 35.000–40.000 kr., såfremt den ene bliver arbejdsløs, hvilket er en meget realistisk mulighed, fordi den samlede »pakke« givetvis vil medføre øget arbejdsløshed. Ovenstående oplysninger fremgår af svaret på udvalgets skriftlige spørgsmål 4 til ministeren.

Mindretallet frygter, at lovforslagets vedtagelse vil føre til omfattende stigninger i antal tvangsauktioner på boliger. Lægges virkningerne af regeringens andre lovforslag til, vil daginstitutionernes takster stige, og børnefamilier af ovenstående type får det uendelig hårdt økonomisk.

Mindretallet finder, at bestemmelsen om, at en arbejdsløs selv kommer til at betale vejrligsledighed de første tre dage, er utrolig kortsigtet og ganske givet vil føre til mere sygdom, fordi de pågældende vil forsøge at arbejde i al slags vejr. Må de herefter opgive og melde sig syge, kommer de til at betale første dag selv. Dette er der selvfølgelig ingen, der kan klare, og resultatet vil blive yderligere pres på bistandskontorerne.

Løsarbejdere, som hovedsageligt er SID medlemmer, f.eks. skovarbejdere, havnearbejdere samt beskæftigede ved bygge- og anlægsvirksomhed af kortere varighed, vil blive ramt dobbelt af både bestemmelsen om vejrlig, hvorved de mister dagpenge i tre dage, ligesom de ofte er ansat af samme arbejdsgiver, men på kortvarigt afsluttende arbejde, og derfor vil få understøttelse efter den nye lave sats for nyuddannede.

Bestemmelsen om forringelser for deltidsarbejdende på supplerende dagpenge forekommer mindretallet værende mest målrettet mod kvinderne, idet de udgør den største part af deltidsansatte med supplerende dagpenge. Det skal i øvrigt heller ikke glemmes, at af de ungdomsarbejdsløse og de langtidsledige udgør kvinderne hovedparten. Mindretallet finder det helt urimeligt at forringe kvindernes vilkår netop i disse år, hvor kvinderne har svært ved at fastholde arbejdet på det meget kønsopdelte arbejdsmarked.

Efterlønsmodtagerne er en gruppe, der også rammes meget hårdt med denne lov. Efterlønsmodtagerne har ofte valgt at gå på efterløn, fordi de er nedslidte efter et langt livs hårdt slid; de er traditionelt en gruppe, der gennem et langt liv har levet af én indtægt, fordi de har valgt at have en hjemmearbejdende hustru. Det er også en gruppe, der for at afhjælpe ungdomsarbejdsløsheden har trukket sig ud af arbejdsmarkedet i tiltro til, at de ville kunne klare sig hæderligt økonomisk. Det er efter mindretallets opfattelse forfejlet politik at ramme denne gruppe med nedskæringer.

Mindretallet har valgt ikke at stille ændringsforslag til lovforslaget, da det i givet fald ville føre til en helt anden dagpengelov, som der på nuværende tidspunkt ikke kan samles flertal for. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til ændringsforslag ved lovforslagets 2. behandling og indstiller lovforslagets 2. behandling og indstiller lovforslagets til *forkastelse* ved 3. behandling.