

De større rettelser vedrørende selvangivelsen for 1975 kom først frem, da hans revisor i september 1977 kom ind i billedet.

Der er under sagen afgivet vidneforklaring af skatteinspektør Torgny Nordberg, assistent Ole Kert og assistent Erik Alfred Nielsen.

Skatteinspektør Torgny Nordberg har forklaret, at han har været skatteinspektør i Fuglebjerg kommune fra oktober 1966. Han kender tiltalte. Vidnet havde beskæftiget sig med tiltaltes selvangivelse fra 1975, og der var ikke væsentlige indvendinger imod den. Han kan huske, at han talte med tiltalte om, at der var meget at lave i folketinget. Sidste frist for aflevering af tiltaltes selvangivelse var den 21. marts. Før denne dag har han talt med tiltalte om henstand, hvorfor selvangivelsen blev indgivet rettidigt, den 14. april 1977. Assistenten har spurgt, om han havde givet henstand, idet tiltalte ellers skulle have et kontrollovstillæg. Da tiltalte afleverede selvangivelsen, anmodede han om tilbagebetaling af skat; denne anmodning blev ikke dateret. Han vidste, at den tilbagebetalte skat skulle bruges til en restance hos pantefogeden. Vidnet husker, at han havde en samtale med pantefogeden, der sagde, at der blev et tilbagebetalingsspørgsmål, hvortil han sagde, at han først måtte have en selvangivelse. Denne samtale fandt sted et stykke tid før han modtog tiltaltes selvangivelse.

Det er normalt, at der på selvangivelser noteres, hvilken dag den er modtaget. Tiltalte fortalte, at det var lørdag-søndagsarbejde, og at det havde været et dårligt år. Han lagde ikke noget i udtrykket lørdag-søndagsarbejde og specielt ikke, at det var et dårligt arbejde. Han er sikker på, at det er rigtig dato, han har anført, også i henhold til datoer for sagens videre ekspedition i ligningskommissionen, idet en § 55-sag altid går hurtigt. Han behøver ikke at have skrevet datoen, mens tiltalte var til stede, men kan have gjort det i løbet af dagen. Den 14. april afleverede tiltalte personligt selvangivelsen på hans kontor. Han modtog desuden et regnskab og er sikker på, at han ikke modtog bilagsmaterialet. Efter at selvangivelsen havde været forelagt i ligningskommissionen, mødte tiltalte i anden anledning på hans kontor, og vidnet fortalte om de største fejl, de havde fundet. Tiltalte udtalte uopfordret: »Ja men I kan få det hele.« Bilagene blev afleveret et par dage efter, hvor vidnet ikke var til stede, og de

blev afleveret til Ole Kert. Han husker, at han så den negative bagside, mens tiltalte var til stede, men han så ikke samme dag nærmere på regnskabet. Få dage efter gennemgik han det og så nogle åbenbare fejl.

Han mener, at hans samtale med pantefogeden fandt sted umiddelbart omkring pantefogedens samtale med tiltalte. Han kan ikke sige, hvornår tiltaltes anmodning om udsættelse fandt sted. Ved en fejlekspedition blev udsættelsen ikke ført i mandtalslisten.

Vidnet fastholder efter at være foreholdt, at tiltalte var i folketinget den 14. april, at han har haft besøg af tiltalte den 14. april. Den 23. maj 1977 er selvangivelsens tal videresendt, hvorimod selvangivelser indleveret i marts er videresendt langt tidligere.

Vidnet var til stede på mødet den 7. september, hvor de ting, der var fundet, blev forelagt tiltalte, og yderligere ved et ligningskommissionsmøde den 15. september. Tiltalte var helt indforstået med at lave et nyt regnskab, som i november blev indleveret af hans revisor. De er enige med revisoren om alt undtagen varelagerets størrelse.

Assistent Ole Kert har forklaret, at han har modtaget en kasse med bilagsmateriale af tiltalte. Selvangivelsen var indkommet på dette tidspunkt, mener han. Det er ham, der har skrevet regnskabet tal på selvangivelsens bagside, og han kan ikke sige, om kassen med bilag da var til stede. Nordberg var ikke til stede, da han modtog bilagene. Det var første gang, bilagene blev afleveret til kommunen; han ville have bemærket, om bilagene havde været der før. Han har senere udleveret nogle bilag til tiltalte. Vidnet kan selv bevilge henstand med selvangivelser og noterer det bagefter på mandtalslisten. Han har ikke set i mandtalslisten, om der er noteret noget ved Ole Maisted.

Assistent Erik Alfred Nielsen har forklaret, at tiltalte var på skatteinspektørens kontor og vidnet sad i et tilstødende kontor. Han hørte, at tiltalte sagde, »at det var lørdag-søndagsarbejde«, hvilket han mener gav udtryk for et hurtigt arbejde.

Der er i retten fremlagt uddrag vedrørende gennemgang af regnskabs- og bilagsmateriale for indkomståret 1976 dateret den 25. juli 1977. Det fremgår af dette bilag, at 9 af fejlene i tiltaltes regnskab kunne konstateres blot ved gennemgang af regnskabet, uden at bilagene var til stede.