

**Udskrift  
af  
dombogen for kriminalretten for Slagelse retskreds**

År 1981 den 14. maj blev i

P.S. 340/1980

Anklagemyndigheden

mod

Ole Bøg Maisted,

CPR

afsagt sålydende

DOM:

Under denne sag tiltales Ole Bøg Maisted, Sneslevvej 3, Fuglebjerg, ifølge politimesterens anklageskrift af 4. juli 1980 til straf for overtrædelse af skattekontrollovens § 13, stk. 2, nu lovebekendtgørelse nr. 568 af 16. november 1977, jfr. lovebekendtgørelse nr. 496 af 19. september 1975, ved af grov uagtsomhed at have afgivet urigtige oplysninger til brug ved afgørelse af skatteansættelse eller skatteberegning, idet han i sin selvangivelse for indkomståret 1976 uberettiget har fratrukket efter regulering netto kr. 264.358,-, hvorved han, såfremt hans selvangivelse var blevet taget til følge, ville have unddraget sig og hustruen Anny Maisted følgende skatter: Staten kr. 36.105,-, Fuglebjerg kommune kr. 19.444,50 og Vestsjællands amtskommune kr. 8.180,10, i alt kr. 63.729,60.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har nærmere forklaret, at selvangivelsen for 1976 skulle afleveres sidst i marts måned. Han afleverede sin selvangivelse den 14. marts. Tiltalte har forklaret, at han i 1976 var belastet af arbejde i folketinget og med nogle spildevandsproblemer m.v. ved hans private erhvervsvirksomhed, som alt gav en stor arbejdsbyrde; tillige var der ekstraarbejde i forbindelse med folketingsvalg den 17. februar.

Tiltalte havde en samtale med pantefogeden den 10. marts, idet han havde en skatte-  
restance. Tiltalte mente, at han havde penge til gode hos skattevæsenet for året 1976, hvilket han gjorde pantefogeden opmærksom på. Derefter gik han hjem og lavede selvangivel-

sen lørdag-søndag. Arbejdet var ret stort, idet der var flere hundrede bilag, og han var derfor ikke helt sikker på resultatet og tog selv op om mandagen den 14. marts og afleverede selvangivelsen til skatteinspektøren personlig. Han fortalte skatteinspektøren, at der var tale om et »lørdag-søndagsarbejde« og et »hastværksarbejde«, og anmodede om, at man ville gå det nøje igennem. Samtalen foregik på skatteinspektørens kontor, og han fortalte om sin samtale med pantefogeden. Han havde en papkasse med samtlige bilag, der var ordnet i grupper i omslag, med. Med selvangivelsen fulgte regnskabet. Han gjorde sig ikke nogen tanker ved det underskud, der kom til at fremgå af selvangivelsen. Han havde ingen revisorbistand haft, hvilket han heller ikke havde haft året før, for at spare penge.

Tiltalte har oplyst, at han har boet i Fuglebjerg kommune fra 1967 og har haft mange sager med kommunen, og tonen har altid været fri.

Året før havde han selv lavet sin selvangivelse, og da havde der været et par små korrektioner, uden at det havde givet anledning til problemer. Den 14. april var han i folketinget; der var nogle kriseforhandlinger angående overenskomstforhandlingerne på arbejdsmarkedet. Han arbejdede ikke med regnskaberne i påsken. Samtalen med pantefogeden var således, »at der krævedes penge her og nu«. Den 14. april 1977 talte han i folketinget om eftermiddagen.