

Til lovforslag nr. L 33. Betænkning afgivet af socialudvalget den 24. november 1982

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand

(Ændringer af reglerne om kontanthjælp, betaling for børns ophold i daginstitutioner, indførelse af forsøgsordninger samt ændrede reguleringsbestemmelser)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder. I forbindelse hermed har såvel socialministeren som indenrigsministeren dels skriftligt, dels i samråd besvaret en række spørgsmål, hvoraf nogle er optrykt som bilag til betænkningen.

Udvalget har modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

De Samvirkende Invalideorganisationer,
Den forebyggende Børneforsørgs Arbejds-
løshedskasse,
F.O.L.A. – Landsforeningen af forældre til
børn i daginstitutioner,
Gentofte forældrenævn, bestyrelsen,
Kommunernes Landsforening,
Københavns magistrat, 3. afdeling,
Landskontaktudvalget for civile værneplig-
tige,
Markmann-Hansen, Steen, København,
Pædagogisk Kartel,
Sagsbehandlere i bistandsafdelinger i Tør-
ring-Uldum, Gedved, Brædstrup og Nr.
Snede kommuner og
Socialarbejdernes Fællesudvalg.

Herefter indstiller et *mindretal* (det konser-
vative folkepartis, venstres, centrum-demo-
kraternes og kristeligt folkepartis medlemmer
af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med
de af socialministeren stillede ændringsfor-
slag.

Mindretallet finder det dog vigtigt at frem-
hæve, at socialforvaltningernes rådgivnings-
forpligtigelse fortsat består over for personer,
der overgår til § 43-hjælp som følge af varig-
hedsbegrænsningen i lovforslagets § 1, nr. 6.

Socialforvaltningerne har pligt til at påse,
om ansøgeren udnytter sine arbejdsmulighe-
der, og skal i denne forbindelse også under-
søge, om der er grundlag for at yde andre
former for hjælp – herunder til revalidering
eller uddannelse efter § 42. Den eneste reelle
forskel mellem retsstillingen for personer, der
får hjælp efter henholdsvis § 37 og § 43, ved-
rører således hjælpens størrelse.

Mindretallet skal endvidere henvise til ad-
gangen til at yde supplerende hjælp efter §
43, stk. 2 og stk. 3, til personer, som ikke kan
få dækket deres rimelige behov inden for
rammerne af hjælpen efter § 43, stk. 1. Ikke
mindst finder mindretallet det væsentligt, at
der efter lovforslaget bliver en lettere proce-
dure med hensyn til tildeling af supplerende
hjælp til udgifter vedrørende boligen i tilfæl-
de, hvor der ikke er mulighed for at finde en
billigere, egnet bolig til den pågældende.

Et *andet mindretal* (socialdemokratiets
medlemmer af udvalget) indstiller lovforsla-
get til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet har ikke afvist, at det måtte
blive nødvendigt at spare på det sociale om-
råde, tværtimod har mindretallet selv lagt
socialt velafbalancerede forslag frem, der
friholdt de svagest stillede grupper og lagde
byrden på de højere indtægtsgrupper.

Socialministerens lovforslag er i skærende
kontrast til de socialdemokratiske forslag.
Ministerens lovforslag rammer tværtimod de
svagest stillede grupper på en helt urimelig
måde. Det skal således eksempelvis nævnes,
at reglen om overflytning af en person, der
får forbigående kontanthjælp efter bistands-