

*Spørgsmål ag):*

Hvad er indenrigsministerens baggrund for at mene, at det i højere grad skulle være rimeligt, at tilskudsydende kommuner bruger af likvid kapital og/eller optager lån for at opfylde den »ekstra særskat«, end at tilskudsmodtagende kommuner foretager samme dispositioner?

*Svar:*

Som anført i besvarelsen af spørgsmål 9, stillet af finansudvalget den 26. oktober 1982, vil ingen fordelingsnøgle for bloktilskudsreduktion bevirke fuld overensstemmelse mellem sparemulighed og bloktilskudsbeskæring.

Det valgte fordelingskriterium for bloktilskudsnedsettelsen er imidlertid det, der efter regeringens skøn bedst tilpasser bloktilskudsreduktionen i den enkelte kommune til sparemulighederne, bl.a. fordi kommuner med et højt serviceniveau pålægges de største besparelser. Det er ikke regeringens opfattelse, at det vil være muligt at pege på bestemte kommunetyper, som vil få særlig vanskeligt ved at finde besparelser svarende til beskæringen af bloktilskud. Det er faktisk regeringens opfattelse, at det vil være meget få – om overhovedet nogen – kommuner, der vil være nødtvunget til at finansiere beskæringen ved likviditetsforbrug eller lånoptagelse.

*Spørgsmål ah):*

I besvarelsen af udvalgets spørgsmål f) har ministeren udtalt, at det må være op til amtsrådsforeningen m.fl. at udnytte de forestående overenskomstforhandlinger, således at disse kan medvirke til en nedsættelse af driftsudgifterne.

Hvad vil ministeren gøre, hvis amtskommunerne ikke ved forhandlingerne opnår de forudsatte besparelser?

*Svar:*

Regeringen kan ikke på forhånd udtale sig om, hvilke foranstaltninger der måtte blive nødvendige, såfremt arbejdstagerorganisationerne og arbejdsgiverorganisationerne ikke

ved forhandlinger når frem til et efter regeringens opfattelse rimeligt samfundsøkonomisk resultat.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål f) vedrører besparelsen i øvrigt hele sygehusvæsenet og er således ikke specielt relateret til overenskomsterne for personalegrupperne.

*Spørgsmål ai):*

Ifølge den fremsendte spareplan forudsættes kommunal besparelse for prøveforberedende enkeltfag på 30 mill. kr. i 1983 og 35 mill. kr. i de følgende 3 år. Hvilke beregningsforudsætninger har ministeren anvendt, og må det ikke forventes, at antallet af indskrevne til de prøveforberedende enkeltfag vil falde som følge af indskrivningsgebyret?

*Svar:*

Besparelsesprovenuet som følge af indførelse af et indskrivningsgebyr er beregnet ud fra antallet af holdelever ved den prøveforberedende enkeltfagsundervisning i skoleåret 1981–82. Indskrivningsgebyret påregnes indført fra skoleåret 1983–84, men da langt størstedelen af enkeltfagskurserne starter samtidig med skoleåret, vil størstedelen af besparelsen beregnet på årsbasis allerede blive realiseret i 1983.

Hvorvidt antallet af indskrevne til de prøveforberedende enkeltfag vil falde som følge af indskrivningsgebyret, er tvivlsomt. Dels tyder erfaringerne fra tidligere forhøjelser af deltagerbetaling ved den almene fritidsundervisning på, at aktivitetsniveauet kun i meget begrænset omfang påvirkes af takstændringer, dels kunne man forvente en fortsættelse af de senere års stærke stigning i deltagerantallet til denne undervisning. Disse to modgående hensyn har talt for en forudsætning om uændret aktivitet. I øvrigt skal det bemærkes, at besparelserne for amtskommunerne i tilfælde af faldende deltagerantal vil blive større end de angivne, da deltagergebyret kun vil dække en begrænset del af amtskommunernes udgifter til denne undervisningsaktivitet.