

Bet. og indst. vedr. Mogens Glistrup

at selskabernes aktiekapital eller den nytegnede kapital var fuldt og kontant indbetalt, idet »de dispositioner i form af bogholderiposteringer, som var grundlaget for tiltaltes oplysninger til Aktieselskabs-Registeret, ikke (kan) sidestilles med kontante indbetalinger«. »Også her findes tiltalte at have handlet forsætligt.«

20. Om *udvalgets arbejde* med sagen skal oplyses:

a. Mogens Glistrup oplyste i et af de første møder i udvalget, at han den 28. juni agtede at indgive en klage over højesterets dom af 22. juni 1983 til den europæiske menneskerettighedskommission i Strasbourg, og gjorde under henvisning hertil gældende, at sagen herefter ikke med højesterets dom havde fundet en sådan afslutning, at udvalget til valgs prøvelse nu burde tage sagen op.

Det anførte foranledigede udvalget til at stille de som bilag 4 optrykte spørgsmål til justitsministeren, og dennes bevarelse heraf er optrykt som bilag 5. Der har derefter været stillet de som bilag 6 optrykte supplerende spørgsmål, som ligeledes er besvaret, jfr. bilag 7.

Udvalgets flertal har herefter ikke fundet grundlag for en udskydelse af udvalgets arbejde og dermed af tingets afgørelse i denne sag.

I fortsættelse af det af Mogens Glistrup foran oplyste har udvalget modtaget den som bilag 8 optrykte skrivelse med genpart af dennes henvendelse til menneskerettighedsdomstolen.

b. Til brug for arbejdet i udvalget har hvert enkelt udvalgsmedlem haft et eksemplar af Københavns byrets, østre landsrets og højesterets dom. Endvidere har været til rådighed for hvert medlem en samling af de betænkninger og indstillinger (med tilhørende bilag), som gennem årene har været afgivet af udvalget for forretningsordenen om ophævelse af Mogens Glistrups immunitet, og af de i forbindelse hermed stedfundne forhandlinger i tinget. Endelig har udvalgets medlemmer haft de i denne betænkning under afsnit 17 og 18 optrykte oversigter vedrørende henholdsvis grundlovens § 30 og behandlingen i tidligere tilfælde, hvor medlemmer af folketinget er blevet straffet.

Der har under udvalgsarbejdet været fremsat ønske om tilvejebringelse af yderligere materiale, og udvalgets flertal har efter omstændighederne ikke villet modsætte sig, at der fremskaffedes nogle eksemplarer af østre landsrets retsbog i straffesagen mod Mogens Glistrup, men flertallet har samtidig fundet anledning til at understrege,

at det ikke er udvalgets opgave at foretage en ny strafferetlig bedømmelse, men alene at vurdere, om den handling, som domstolene har fundet bevist og har idømt straf for, er af en sådan karakter, at den gør Mogens Glistrup uværdig til at være medlem af folketinget, og

at der her må blive tale om en samlet vurdering, hvortil de foran nævnte særdeles omfattende domsudskrifter fra tre retsinstanser udgør et fuldt tilstrækkeligt grundlag i dette som i tidligere tilfælde, hvor et medlem af folketinget er blevet straffet.

Et mindretal (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) er af den opfattelse, at udvalget langt fra har haft tilstrækkeligt materiale til bedømmelse af sagen, hvorfor udvalgets arbejde har haft en standretsagtig karakter.

c. Det er under udvalgets drøftelser gjort gældende,

at der med grundlovens udtryk »i almindeligt omdømme« alene skulle være tænkt på grove lovovertrædelser, som der i samfundet er almindelig enighed om at fordømme, men

at der her er tale om lovovertrædelser begået af en person, der – som repræsentant for et parti, der ønsker det nuværende skattesystem afskaffet – er af den opfattelse, at en overtrædelse af skattelovgivningen aldrig »i almindeligt omdømme« kan medføre uværdighed, og

at det derfor i et tilfælde som det foreliggende alene må være overladt til det pågældende partis vælgere at afgøre, om en person skal være medlem af folketinget.

Disse synspunkter har ikke fundet tilslutning fra udvalgets flertal, der henholder sig til

at afgørelsen af, om et medlem, der er straffet, kan anses for værdig til at være medlem af tinget, ifølge grundlovens § 33 er pålagt folketinget, og