

var fastsat til  $\frac{1}{2}$  gang skatten af den bødegivende difference (jfr. Folketingstidende 1973-74, 2. samling, tillæg B, sp. 1 og forhandlingerne sp. 17 ff.).

(2). Et medlem, der i henhold til skattekontrollovens § 13 havde vedtaget en bøde på 14.000 kr., en bøde, der var beregnet til ca.  $2\frac{1}{3}$  gange yderligere særlig indkomstskat (jfr. Folketingets forhandlinger 1974-75, 2. samling, sp. 18 ff.).

(3). Et medlem, der i andledning af en færdselslovsovertrædelse var idømt en bøde på 1.000 kr. og frakendt førerbeviset i 6 måneder (Folketingets forhandlinger 1976-77, 2. samling, sp. 15 ff.).

19. Idet der i øvrigt nærmere henvises til den optrykte domsudskrift bemærkes her om den for udvalget nu foreliggende sag,

at Mogens Glistrup af 5 dommere er fundet skyldig i overtrædelse af lov nr. 392 af 12. juli 1946 § 13, stk. 1, ved i sine selvangivelser for 1966, 1967 og 1968 (Forhold I nr. 4-6) at have givet urigtige oplysninger om renteudgifter og tab ved aktiesalg med det formål gennem uberettigede fradrag i den skattepligtige indkomst at unddrage det offentlige et betydeligt beløb i skat, og at det er fundet, at han har handlet med forsæt.

To dommere har fundet det »betænkeligt at fastslå, at tiltalte vedrørende disse år har haft forsæt til at afgive urigtige oplysninger på strafbar måde.«

at han af alle 7 dommere er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 163 ved i sine selvangivelser for 1969 og 1970 (Forhold I nr. 7 og 8) at have givet urigtige oplysninger om sine indkomstforhold, og at han også i disse forhold findes at have handlet med forsæt.

at han af alle 7 dommere er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 289, jfr. skattekontrollovens § 13, stk. 1, ved i sine selvangivelser for 1971 og 1972 (Forhold I nr. 9 og 10) at have givet urigtige oplysninger om rentebetalinger med det formål at unddrage det offentlige et betydeligt beløb i skat, og han findes at have handlet med forsæt.

at han af alle 7 dommere er fundet skyldig i overtrædelse

»af kildeskattelovens § 75, nr. 2, jfr. § 74, stk. 2, jfr. § 53, stk. 1 og 3, ved som led i systematiske skatteunddragelser for en klientkreds at have givet urigtige oplysninger om lån og renteudgifter til brug for ansættelsen af klienternes foreløbige skat« og

»af kontrollovens § 14, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, samt straffelovens § 289, jfr. skattekontrollovens § 13, stk. 1, ved som led i systematiske skatteunddragelser for en klientkreds at have givet urigtige oplysninger – især om lån og renteudgifter – til brug i klienternes selvangivelser«, og det tiltrædes, »at tiltalte har handlet med forsæt.«

Det er dette forhold (Forhold II), der af retten er fundet at være det alvorligste, jfr. nærmere domsudskriften og dennes bemærkninger vedrørende det såkaldte »administrationssystem«.

at han af samtlige 7 dommere er fundet skyldig i overtrædelse af kildeskattelovens § 74, stk. 1, nr. 1, jfr. § 46, stk. 1 og 2, 1. pkt. (Forhold III nr. 1) ved i årene 1970, 1971 og 1972 som arbejdsgiver for advokat Bent Markers ikke at have indeholdt foreløbig skat ved udbetaling af løn, idet det tiltrædes, at udbetalingerne var a conto-løn og ikke lån.

at han af 5 dommere er fundet skyldig i overtrædelse af kontrollovens § 14, stk. 2, og straffelovens § 289, jfr. skattekontrollovens § 13, stk. 1, ved at have tilvejebragt urigtige oplysninger til brug for selvangivelserne for årene 1971 og 1972 for Bent Markers og dennes hustru (Forhold III nr. 2) og derved medvirket til, at oplysningerne gennem deres selvangivelser blev videregivet til skattemyndighederne, hvorved det offentlige søgtes unddraget et betydeligt beløb.

To dommere finder ikke, at der i dette tilfælde foreligger tilstrækkeligt grundlag for at pålægge Mogens Glistrup strafskyld for medvirken.

at han af alle 7 dommere er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2 (Forhold nr. IV) ved i 2.393 anmeldelser til Aktieselskabs-Registeret om registrering af aktieselskaber eller om kapitaludvidelser urigtigt at have angivet,