

Som det fremgår af skemaet er *en* af forskellene mellem de to beskæringsmetoder, at de mellemkommunale udligninger tilpasses nedad, når beskæringen sker efter beskatningsgrundlag, men ikke når den sker efter udgiftsbehov. Det skyldes, at fordelingen af tilskuddene og beskatningsgrundlaget hænger snævert sammen med tanken om, at udligningsniveauerne for henholdsvis udgiftsbehovsudligning og beskatningsgrundlagsudligning skal være konstante. Når udgiftsniveauet falder, må udligningsbeløbene derfor gå nedad. Den samme mekanisme findes netop *ikke*, når fordelingen sker efter udgiftsbehov.

Konklusionen af eksemplet er, at en beskæring efter *beskatningsgrundlag* – under de angivne forudsætninger – resulterer i *uændret serviceniveau* i begge kommuner. Beskæringen efter *udgiftsbehov* resulterer derimod i, at *forskellene i serviceniveauet* bliver større.

Efter indenrigsministeriets opfattelse er det nedskæringen efter beskatningsgrundlag, der er udligningsneutral, hvorfor ingen lider noget byrdefordelingsmæssigt tab herved.

Spørgsmål 51:

»Kan det bekræftes, at Københavns amtskommunes andel af de i spørgsmål 49 og spørgsmål 50 nævnte beløb udgør ca. 300 mill. kr., og at primærkommunerne i Københavns amt har en andel på godt 200 mill. kr.?«

Spørgsmål 52:

»For Frederiksborg amtskommune, Roskilde amtskommune, Københavns kommune samt Frederiksberg kommune ønskes oplyst andelen i de i spørgsmål 49 og spørgsmål 50 nævnte beløb.«

Svar:

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 50, kan virkningen af at dele nedsættelsen af bloktilskuddet efter beskatningsgrundlag efter indenrigsministeriets opfattelse ikke beskrives som en overførsel af midler fra en del af landet til en anden, det må tages i betragtning at der samtidig falder et statstilskud bort, som hidtil i væsentligt omfang har friholdt hovedstadsområdet fra at bidrage til landsudligningen.

Når denne virkning vurderes, er det desuden – som det også fremgår af svaret på spørgsmål 50 – vigtigt at være opmærksom på, at kommunale besparelser nedsætter tilskuds- og tilsvarebeløbene, hvilket – alt andet lige – er til fordel for (amts)kommuner med store beskatningsgrundlag og små udgiftsbehov.

I tabel 51 nedenfor er i kol. 1 vist tab/gevinst som følge af tilskuds- og udligningsssystemet. I kol. 2 er vist forskellen mellem en nedsættelse af bloktilskuddet af den for 83 gennemførte og for 84 foreslåede størrelsesorden efter udgiftsbehov og efter beskatningsgrundlag. Kol. 3 viser de tilsvarende kommunale besparelsers indvirkning på tilskuds/tilsvarebeløbene; denne virkning viser sig først året efter tilskuds-nedsættelsen. Kol. 4 viser summen af kol. 2 og 3.

Tabel 51. Lovforslagets virkninger for hovedstadsområdets amtskommuner m.fl., 1.000 kr.

	Tab (÷)/ gevinst (+) 1.000 kr.	Forskel ml. nedskær. efter udg.behov og besk.grl.	Besparelsernes virkning på til- skud/tilsvar	Kol. 2 + kol. 3
Københavns k.	÷ 12.946	÷ 25.763	÷ 512	÷ 26.275
Frederiksberg k.	÷ 5.917	÷ 28.682	+ 9.880	÷ 18.802
Københavns a.	÷ 179.885	÷ 130.637	+ 91.969	÷ 38.668
Frederiksborg a.	÷ 154.757	÷ 57.220	+ 40.283	÷ 16.937
Roskilde a.	÷ 111.063	÷ 24.092	+ 16.961	÷ 7.131
Kommuner i				
Københavns a.	÷ 51.459	÷ 167.148	+ 91.836	÷ 75.312

Note: Virkningen for Københavns og Frederiksberg kommuner er opgjort som summen af den primærkommunale og amtskommunale virkning.