

mærkes, at Ramsøs beskatningsniveau – også efter omlægningerne – vil være lavere end gennemsnittet i Roskilde amt, der igen ligger noget under landsgennemsnittet.

Om en eventuel forlængelse af den særlige ordning med en overgrænse for tabet henvises til bemærkningerne til Kommunernes Landsforenings skrivelse ovenfor. Om korrektion for regionale pris- og lønforskelle henvises i almindelighed til svaret på spørgsmål 13.

3. *Roskilde amtsråd* er – ligesom Ramsø kommunalbestyrelse – af den opfattelse, at de byrdefordelingsmæssige ændringer er for store.

Amtsrådet finder specielt

- at indregningen af grundværdierne i beskatningsgrundlaget bør foretages analogt med indregningen i den kommunale udligningsordning som hidtil, bl.a. fordi den foreslåede metode indebærer, at amtskommunerne kan påvirke deres beskatningsgrundlag gennem fastsættelse af procenten,
- at udligningsniveauet bør fastsættes til 0,7,
- at hovedstadsudligningen bør opretholdes.

Hertil bemærkes:

I svaret på spørgsmål 11 er der i almindelighed redegjort for, hvorfor tabene er særligt store i Roskilde amt, og i svaret på spørgsmål 13 er forslaget om regional pris- og lønkorrektion nærmere drøftet.

Forslaget om en ændret indregning af de amtskommunale grundværdier i beskatningsgrundlaget er begrundet med, at udskrivningsprocenten er skatteydernes eneste mål for, hvor meget der skal betales for de amtskommunale serviceydelser, idet grundskyldpromillen er fastsat ved lov. Derfor bør grundværdierne medregnes med en vægt svarende til det udskrivningsgrundlag, der – med den givne udskrivningsprocent – ville være nødvendigt for at opnå det samme provenu. Det er – som påpeget af Roskilde amtsråd – en konsekvens heraf, at tilskud/tilsvar påvirkes af ændringer i udskrivnings-

procenten.

Dette afspejler imidlertid blot den faktiske ændring i grundbeskatningens vægt, som er et resultat af ændringerne i indkomstbeskatningen, og påvirkningen vil under alle omstændigheder være ganske begrænset i forhold til, hvad en ændring i udskrivningsprocenten betyder for amtets borgere. Det kan således ikke ventes at denne regel på nogen måde vil kunne føre til spekulation i satserne.

Forslaget om et udligningsniveau på 0,8 og forslaget om en afvikling af hovedstadsudligningen må i nogen grad vurderes i sammenhæng, fordi en del af begrundelsen for at afvikle hovedstadsudligningen er, at der allerede i landsudligningen opnås et udligningsniveau svarende til det, der er foreslået for kommunerne i hovedstadsområdet. Hertil kommer, at den nu eksisterende hovedstadsudligning – med nogen ret – kan kritiseres for at kunne påvirkes af den enkelte amtskommune i hovedstadsområdet.

4. *Ribe amtsråd* giver i sin skrivelse udtryk for stort set de samme synspunkter som Vejle amtsråd. Der kan derfor henvises til besvarelsen af spørgsmål 37 ovenfor.

Spørgsmål 40:

»Hvad vil konsekvensen være af at øge udgiftsbehovsudligningen til 0,35 fra 0,30?«

Svar:

I nedenstående tabel 40 viser *kolonne (1)* det skønnede beskatningsniveau i 1984 forud for L 151 for de enkelte kommuner. Af *kolonne (2)* fremgår den samlede ændring ved lovforslaget og *kolonne (3)* viser det heraf fremkomne beskatningsniveau. Disse kolonner svarer til kolonne (1), (8) og (9) i lovforslagets bilag 1.

Kolonne (4) viser ændringen af udelukken- de at ændre udligningsniveauet fra 0,30 til 0,35 i landsudligningen af udgiftsbehov. Det ses, at ændringerne i beskatningsniveauet er yderst beskedne. *Kolonne (5)* viser beskatningsniveauet efter ændringen i kolonne (4).