

Svar:

Det er min opfattelse, at der med bloktilskudsreduktionerne er pålagt kommunerne en meget stor og tidkrævende arbejdsopgave, og det er af hensyn til at give kommunerne ro hertil, at jeg ikke har ønsket at pålægge kommunerne at indberette nye oplysninger.

Indenrigsministeriet har i stedet, som ønsket af kommunaludvalget, anmodet de kommunale organisationer om bistand med besvarelsen af spørgsmålene.

Som svar på indenrigsministeriets anmodning har Kommunernes Landsforening i skrivelse af 30. marts 1983 afgivet nogle stikprøveresultater af foreningens undersøgelse af kommunernes reviderede 1983-budgetter. Landsforeningens skrivelse er den 6. april 1983 oversendt til kommunaludvalget.

Landsforeningens resultater giver imidlertid ikke mulighed for en fuldstændig besvarelse af de stillede spørgsmål. Indenrigsministeriet har derfor med henblik på en mere detaljeret besvarelse selv foretaget en stikprøveundersøgelse af kommunernes reviderede 1983-budgetter.

Stikprøvematerialet består af de reviderede budgetter, som en række kommuner i forårets løb uopfordret har indsendt til indenrigsministeriet, suppleret med enkelte, telefonisk indhentede oplysninger. 51 kommuner indgår i stikprøven, og disse kommuner repræsenterer knap  $\frac{1}{4}$  af de samlede kommunale udgifter (ekskl. København og Frederiksberg). Det er resultatet af denne undersøgelse – og ikke resultatet af Kommunernes Landsforenings undersøgelse – der er anvendt i denne besvarelse, jfr. nedenfor.

Det må understreges, at de indsendte budgetrevisioner ikke i alle tilfælde er konkret udmøntede på institutioner og udgiftsarter. Det kan derfor ikke udelukkes, at kommunerne senere på året vil beslutte at ændre besparelsens sammensætning ved at ændre bevillingssammensætningen.

Indenrigsministeriet er opmærksomt på, at

den anvendte stikprøve ikke nødvendigvis er fuldstændig repræsentativ. Ganske vist synes stikprøven at have en rimelig sammensætning i henseende såvel til kommunernes geografiske placering som til kommunalbestyrelsernes politiske sammensætning, men det kan være et problem, at materialet fortrinsvis er fra de kommuner, der uopfordret har indsendt budgetter. Det skal endvidere bemærkes, at det foreliggende materiale viser, at budgettilpasningerne langt fra er gennemført alle steder, og at helt autoritative svar ikke vil kunne fremskaffes endnu.

For så vidt angår amtskommunerne har Amtrådsforeningen med skrivelse af 22. april 1983 til indenrigsministeriet fremsendt sit bidrag til besvarelsen af spørgsmålene. Amtrådsforeningens skrivelse er dags dato oversendt til kommunaludvalget. Foreningens undersøgelsesresultater er anvendt i det følgende.

Fra Københavns og Frederiksberg kommuner er modtaget reviderede 1983-budgetter, som ligeledes er anvendt i besvarelsen.

I de vedhæftede tabeller 1–4 er nettoudgifterne i de oprindelige, kommunale drifts- og anlægsbudgetter for 1983 sammenholdt med nettoudgifterne i de reviderede 1983-budgetter. Udgifterne er fordelt på hovedkontiene i det kommunale budget- og regnskabssystem. De beregnede besparelser er opdelt i besparelser som følge af den lavere pris- og lønstigningstakt og i reale besparelser, bl.a. som følge af regeringens spareplan. Der gøres opmærksom på, at der navnlig for primærkommunernes vedkommende er tale om en noget skønsommæssig opdeling på de to former for besparelser.

Hovedresultaterne fra tabellerne 1–4 er i omstående oversigt sammenholdt med de forudsætninger, som lå til grund for gennemførelsen af bloktilskudsudsættelsen for 1983. Københavns og Frederiksberg kommuners besparelser er med den sædvanlige fordelingsnøgle (60/40) fordelt på henholdsvis primær- og amtskommunal sektor.