

kr. på drift og anlæg og med 0,6 mia kr. på takster og overførsler m.v. Det skønmæssige element må dog understreges.

Det stillede spørgsmål er her opfattet således, at det er disse forudsætninger, der ønskes konsekvensberegnet ud fra Det økonomiske Råds metode og modelgrundlag. Ved en sådan mekanisk beregning vil bloktilskudsreduktionen have følgende virkninger:

	År 1	År 2	År 3
Beskæftigelse	÷ 10.000	÷ 10.700	÷ 11.200
Betalingsbalance, mia kr.	+ 0,6	+ 0,9	+ 1,1
Offentlig saldo, mia kr.	0,6	0,6	0,6

Den på det anførte grundlag gennemførte beregning indebærer således en reduktion af beskæftigelsen med 10–11.000 personer i hele samfundet. De her foretagne beregninger kan derfor ikke umiddelbart sammenlignes med de vurderinger af beskæftigelsesudviklingen, som er anført i besvarelsen af spørgsmål 19, og som alene vedrører den kommunale beskæftigelsesudvikling i forhold til det aktuelle niveau.

Det er regeringens opfattelse, at hovedelementerne i den økonomiske politik må være en opbremsning af væksten i de offentlige udgifter og en afdæmpning af de nominelle lønstigninger. Kun derved sikres en forbedring af statsfinanserne og et fortsat rentefald. Regeringen finder det derfor helt nødvendigt, at statens underskud i 1984 nedbringes i forhold til 1983. Alternativet til bloktilskudsreduktionen i 1984 er derfor statslige besparelser med stort set samme negative umiddelbare beskæftigelsesvirkninger som de tilsvarende kommunale besparelser.

For så vidt angår skattelettelsen må den ses i nøje sammenhæng med den indkomstpolitiske målsætning om en begrænsning af de nominelle lønstigninger. Det fremsatte forslag om skattelettelse vedrører alene 1983, hvor der allerede er taget hensyn hertil på finansloven. En opgivelse af skattelettelsen har derfor ingen betydning for den nødvendige reduktion af statsunderskuddet i 1984. Da skattelettelsen alene vedrører 1983, vil der ikke være tidsmæssigt sammenfald mellem virkningerne af denne og bloktilskudsreduktionen for 1984.

Spørgsmål 31:

»I fortsættelse af spørgsmål 4 og 27 ønskes med bistand fra de kommunale organisationer en oversigt over de besparelser, der er gennemført som følge af nedsættelsen af bloktilskuddene i 1983 med 3 mia kr.

skes konsekvensberegnet ud fra Det økonomiske Råds metode og modelgrundlag. Ved en sådan mekanisk beregning vil bloktilskudsreduktionen have følgende virkninger:

- | | År 1 | År 2 | År 3 |
|--------------------------------|----------|----------|----------|
| Beskæftigelse | ÷ 10.000 | ÷ 10.700 | ÷ 11.200 |
| Betalingsbalance, mia kr. | + 0,6 | + 0,9 | + 1,1 |
| Offentlig saldo, mia kr. | 0,6 | 0,6 | 0,6 |
- 1) Hvor store blev de samlede besparelser i amtskommuner, kommuner og i alt?
 - 2) Hvordan fordelte besparelserne sig på hovedområderne
 - a) teknik og miljø,
 - b) social,
 - c) sundhed,
 - d) skole,
 - e) kultur i øvrigt,
 - f) administration,
 - g) andet?
 - 3) Hvor stor en andel af besparelserne omfatter
 - a) anlægsudgifter,
 - b) køb af håndværker- og entreprenørydelser (hovedart. 4.5),
 - c) andre køb af fremmed tjenesteydelser,
 - d) forhøjelse af takster og andre indtægter?
 - 4) Hvor stor en andel af bloktilskudsreduktionen finansieres af forbrug af kassebeholdningen?
 - 5) Hvor stor blev den samlede reduktion i antallet af stillinger i
 - a) kommuner,
 - b) amtskommuner,
 - c) i alt som følge af besparelserne?«

Spørgsmål 32:

»Der ønskes en oversigt over de konsekvenser, primærkommunernes og amtskommunernes besparelser for budgetåret 1983 har haft på beskæftigelsen – herunder antallet af nedlagte stillinger og direkte afskedigelser fordelt på de enkelte amts- og primærkommuner.«

Spørgsmål 33:

»I forlængelse af spørgsmål 32 ønskes en oversigt over, hvilke personalekategorier der bliver ramt.«