

te kommune en besparelse af samme størrelse som gennemsnitsudgiften pr. elev.

Under hensyn hertil foreslås det, at undervisningsministeren bemyndiges til at foretage en nedsættelse af kommunernes bidrag vedrørende de private skoler, som udgør et alternativ til de kommunale skoler, og som ikke erstatter disse. Nedsættelsen vil blive fastsat efter forhandling med indenrigsministeren.

Det er hensigten, at nedsættelsen kun skal ske inden for sådanne grænser, som ikke forrykker de økonomiske forhold i forbindelse med oprettelse af private skoler.

Efter indenrigsministeriets opfattelse taler de af undervisningsministeriets arbejdsgruppe fremhævede hensyn (bl.a. hensynet til en rimelig byrdefordeling og hensynet til at undgå forvridninger) for en opretholdelse af de nugældende betalingsregler.

Det tilføjes, at det i de to artikler fremhævede ønske om en rimelig balance mellem kommunernes betaling for elever i private skoler og de kommunale besparelser herved, netop er søgt tilgodeset ved, at takstbetalingen kun dækker ca. 2/3 af statens tilskud til de pågældende skoler.

3. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 10, p. 34, 2. sp., svarer kompensationen for en overtagen opgave eller byrde normalt til udgifterne det seneste år forud for overførslen, mens der ikke ydes kompensation for senere aktivitets- og omkostningsstigninger vedrørende det pågæl-

dende område. Hvis et sådant princip ikke blev fulgt, måtte man hvert år skønne over udgifterne vedrørende samtlige de opgaveområder, der i tidens løb er overført, før bloktilskudspuljen kunne fastsættes. Dette ville i mange tilfælde være vanskeligt eller umuligt, da overførte opgaveområder (f.eks. særforsoget) i dag ofte ikke kan udskilles fra opgaveområder, som altid har været kommunale.

Kompensationen for kommunernes betaling til de private skoler blev – som det fremgår af de to artikler – i overensstemmelse med dette princip beregnet som det daværende antal elever ganget med den dagældende takst. Siden er beløbet indgået som en del af bloktilskudspuljen, hvorfor det er blevet forhøjet efter de til enhver tid gældende regler for regulering som følge af pris- og lønstigninger.

Der er derfor ikke – som angivet i artiklen i Danske Kommuner – tale om, »at staten uden videre har ændret byrdeforholdet i forhold til den med kommunerne aftalte fordelingsnøgle«.

Spørgsmål 30:

»Er ministeren enig i den konsekvensvurdering af bloktilskudsreduktionen, der er foretaget af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, og som gengives i Aktuelt den 9. marts 1983?«

Aktuelt, den 9. marts 1983

Virkningerne

1) af beskæringerne i bloktilskud på 3 mia kr.

	1. år	2. år	3. år
Beskæftigelse	÷ 19.500	÷ 20.100	÷ 20.400
Betalingsbalance	+ 810	+ 1.010	+ 1.260
Off. budgetter	+ 480	+ 480	+ 480

2) af en skattelettelse på 2,3 mia kr.

Beskæftigelse	+ 3.450	+ 5.060	+ 5.440
Betalingsbalance	÷ 897	÷ 1.450	÷ 1.955
Off. budgetter	÷ 1.518	÷ 1.472	÷ 1.311

3) Ved at ombytte bloktilskudsbeskæringerne med at undlade skattelettelse