

denne tilpasning ikke med rimelighed kunne ventes afsluttet i løbet af de tre år.

Det fremgår af svaret på spørgsmål 11, at kun fire kommuner i Roskilde amt lider større tab på afviklingen af kriteriet i 1986 end i 1984. For tre af disse kommuner gælder det, at deres tab i 1986 er mellem 0,1 og 0,3 skattepoints større end tabet i 1984. En tilpasning hertil over en toårig periode vil næppe volde særlige vanskeligheder.

Tilbage bliver da alene en kommune – Gundsø – hvis tab i 1986 er ca. ½ skattepoint højere end tabet i 1984.

Eventuelle særlige problemer som følge heraf bør snarere løses ved tilskud efter §§ 18–19 (særlig vanskeligt stillede kommuner og kommuner i hovedstadsområdet, der har særlige økonomiske vanskeligheder som følge af tidligere eller forestående befolknings-tilvækst) end ved en forlængelse af afviklingsperioden, jfr. herved bemærkningerne til §§ 18–21, side 36, 1. spalte nederst.

Spørgsmål 12:

»Er den af Vejle amtskommune beskrevne virkning af marginale ændringer i serviceniveauet hensigtsmæssig?«

Svar:

Vejle amtsråd har i skrivelse af 23. januar 1983, der med skrivelse af 15. februar 1983 er fremsendt til kommunaludvalget, beregnet, hvor meget de enkelte amtsråd må sætte skatten i vejret, hvis de ønsker at sætte serviceniveauet 10 pct. op.

Det hedder i Vejle amtsråds skrivelse, at beregningen illustrerer, at et tilskudssystem, hvori det gennemsnitlige serviceniveau og det gennemsnitlige beskatningsniveau anvendes, kun kan sikre, at kommuner med et gennemsnitligt serviceniveau får et gennemsnitligt beskatningsniveau, men ikke kan garantere fuld overensstemmelse mellem service og skat.

Dette svarer ganske til den konklusion, indenrigsministeriets finansieringsudvalg er nået til, jfr. betænkning 963, siderne 48–50. Udvalget fremhæver, at en given serviceforhøjelse er dyrere, jo større udgiftsbehovet er. Det er f.eks. billigere at have en lav klassekvotient, hvis der er få børn. Når det gennemsnitlige beskatningsniveau/serviceniveau bruges ved tilskudsberegningen, er tilskuddet

imidt det samme, uanset service. En serviceforhøjelse vil derfor være dyrere, jo større udgiftsbehovet er i forhold til beskatningsgrundlaget. Dette er netop, hvad oversigten i Vejle amtsråds skrivelse viser.

Dette problem kan kun løses ved at anvende faktisk serviceniveau i udligningen.

Finansieringsudvalget påviser imidlertid, at der er betydelige vanskeligheder forbundet med at anvende den enkelte kommunes serviceniveau og beskatningsniveau ved udmålingen af tilskud, jfr. betænkning 963, siderne 59–60.

Spørgsmål 13:

»Vejle amtskommune peger på, at en hensyntagen til geografiske løn- og prisforskelle måtte hænge sammen med udligningsniveauets størrelse. Hvad vil konsekvenserne være af et udligningsniveau på 0,90 og en hensyntagen til disse prisforskelle set i forhold til det foreliggende forslag?«

Svar:

I finansieringsudvalgets betænkning, afsnit 7.10., er behandlet inddragelsen af regionale pris- og lønforskelle i udligningen af forskelle i henholdsvis beskatningsgrundlag og udgiftsbehov. Det fremgår af betænkningen, at en sådan korrektion, hvis den ønskes, bør foretages både på beskatningsgrundlags- og udgiftsbehovssiden. Udvalget fremhæver, at hvis *tilskud* og *tilsvar* ikke korrigeres for regionale pris- og lønforskelle, vil tilskuddene – teoretisk set – have en større værdi (købekraft), hvor priserne er lave, end hvor de er høje.

Herudover påpeger udvalget, at de *beskatningsgrundlag*, der indgår i tilskudsberegningen, også bør korrigeres for disse pris- og lønforskelle, fordi en kommunes *skatteprovenu* tilsvarende har større købekraft, hvor priserne er lave, end hvor de er høje.

Der er imidlertid praktiske problemer forbundet med en sådan pris- og lønkorrektion. Man har således ikke hidtil ment at have et fuldt tilfredsstillende mål for de regionale forskelle i pris- og lønniveau. For lønniveauets vedkommende påvirker de stedtillæg, der indgår i lønningerne til (amts)kommunalt personale, lønningernes størrelse. Med udgangspunkt heri og ved samtidig at tage hensyn til de lønninger, der ikke reguleres for