

nu engang ligger bag opgørelsen af en kommunes indkomster og grundværdier«. (afs. 7.1., side 69).

Det vil derfor ikke føre til bedre udligning – som anført i spørgsmålet – at fratække »udgifter, der er nødvendige for erhvervelse af indkomster«, inden der foretages en udligning af skattegrundlag.

Det er imidlertid samtidig korrekt, som det også anføres i spørgsmålet, at højere erhvervsfrekvenser afleder ekstra udgifter, dvs. medfører højere udgiftsbehov. Den korrekte udligningsmæssige behandling af disse udgiftskrav vil være at indarbejde den i udgiftsbehovsudligningen, hvilket naturligt kan ske ved anvendelse af erhvervsfrekvenserne som et objektivi udgiftsbehovskriterium.

Finansieringsudvalget har på grundlag af et foreløbigt datamateriale foretaget en række analyser af beskæftigelsesforholdene, som tyder på, at omfanget af befolkningens – og herunder især af kvindernes – erhvervsdeltagelse øver en mærkbar indflydelse på kommunernes udgifter på institutionsområderne (daginstitutioner, institutioner for ældre og handicappede samt hjemmehjælp, jfr. betæknings afsnit 10.11., siderne 114–117).

Da der imidlertid er tale om et foreløbigt stikprøvemateriale, har udvalget ikke ment at have statistisk grundlag for at anbefale indarbejdelse af dette kriterium i målingen af udgiftsbehovene. Samtidig anfører udvalget dog, at Danmarks Statistik i løbet af indeværende år vil afslutte en større, registerbaseret opgørelse af erhvervs- og beskæftigelsesforholdene for hele befolkningen, som vil opfylde de statistiske krav, der stilles ved analyser af de kommunale udgiftsbehov.

Udvalgets analyser af sammenhængen mellem erhvervsfrekvenser og kommunernes udgiftsbehov vil derfor blive gentaget, når dette materiale foreligger – formentlig i løbet af sommeren 1983.

Spørgsmål 11:

»Hvad er baggrunden for de meget store stigninger i skatteniveauet i Roskilde amtskommune?«

Svar:

1. Der gives først en gennemgang af virkningerne af lovforslaget for *primærkommunerne* i Roskilde amt, derefter en gennemgang af virkningerne for Roskilde amtskommune.

2. Som det fremgår af side 17 i lovforslagets almindelige bemærkninger, vil primærkommunerne i Roskilde amt under ét få et tab svarende til 0,5 pct. af beskatningsgrundlaget. Den særlige overgrænse for tabet i 1984 (jfr. bemærkningerne til §§ 18–21, side 36) sikrer dog, at ingen enkeltkommune lider et tab på over 0,5 pct. af beskatningsgrundlaget. Herved nedbringes også det gennemsnitlige tab i Roskilde amt i 1984 i forhold til det i tabellen side 17 angivne.

Af det tab, der fremgår af tabellen, skyldes ca. en tredjedel afviklingen af kriteriet »*numeriske forskydninger*« og ca. halvdelen *det nye tilskudssystem*.

Når man vurderer tabet på afviklingen af »*numeriske forskydninger*« må man erindre, at befolkningsændringerne i Roskilde amtskommune er reduceret kraftigt i de senere år. Da »*numeriske forskydninger*« er til fordel for kommuner med store befolkningsændringer, ville kommunerne i Roskilde amt under alle omstændigheder have mistet deres andel af dette tilskud før eller senere. Tabet skyldes således egentlig ikke lovforslaget.

Indenrigsministeriet har – på grundlag af de nu foreliggende befolkningsprognoser – skønnet over, hvordan virkningen af afviklingen af kriteriet vil være i 1986. I tabel 1 vises for hver kommune i Roskilde amt forskellen mellem tilskuddet i 1986 efter gældende regler med kriteriet »*numeriske forskydninger*« (med samme vægt som i dag) og tilskuddet i 1986 efter forslaget, dvs. helt uden dette kriterium.